

# Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 3115-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб публичного акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 96, пунктом 2 статьи 153 и пунктом 2 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации, а также частью 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 декабря 2018 г. N 3115-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НИЖНЕКАМСКНЕФТЕХИМ" НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД СТАТЬЕЙ 96, ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 153 И ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 249 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 75 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб ПАО "Нижнекамскнефтехим" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. ПАО "Нижнекамскнефтехим" оспаривает конституционность следующих положений Налогового [кодекса](#) Российской Федерации: [статьи 96](#), предусматривающей, в частности, привлечение в необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля специалиста, обладающего специальными знаниями и навыками ([пункт 1](#)); [пункта 2 статьи 153](#), согласно которому при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами;

[пункта 2 статьи 249](#), положения которого определяют, что для целей налога на прибыль организаций выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность [части 1 статьи 75](#) АПК Российской Федерации, в соответствии с которой письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Как следует из представленных материалов, по итогам выездной налоговой проверки была выявлена неуплата налогов ПАО "Нижнекамскнефтехим" в результате реализации продукции по заниженным ценам через ряд посреднических компаний. Проверяющие установили, что отгрузка продукции осуществлялась напрямую непосредственным потребителям, при этом движение денежных средств проходило через фиктивные компании. Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решения налогового органа, арбитражный суд наряду с иными доказательствами (протоколы допросов свидетелей, банковские выписки по расчетным счетам и др.) сослался на заключение привлеченного налоговым органом специалиста о рыночной стоимости товара.

По мнению заявителя, [пункт 2 статьи 153](#) и [пункт 2 статьи 249](#) Налогового кодекса Российской Федерации позволяют вменять в обязанность налогоплательщика уплату налогов с суммы выручки, которая фактически им не была получена, тем самым привлекая налогоплательщика к дополнительной ответственности; при этом [статья 96](#) данного Кодекса и [часть 1 статьи 75](#) АПК Российской Федерации допускают в нарушение установленной процедуры с помощью привлеченного специалиста проводить экспертизу, принимая ее затем в качестве письменного доказательства в арбитражном деле. В связи с этим заявитель полагает, что оспариваемые законоположения противоречат [статьям 8, 15 \(часть 1\), 19 \(часть 1\), 35 \(части 1 и 2\), 45 \(часть 1\), 46 \(часть 1\), 50 \(часть 2\), 54 \(часть 2\), 55 \(часть 3\), 57 и 123 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. Согласно [Конституции](#) Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы ([статья 57](#)). Данной обязанности корреспондирует право каждого не быть принужденным к уплате налогов и сборов, не отвечающих указанному критерию. Из этой правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 марта 2009 года N 5-П, следует, что обязанность платить налоги должна, среди прочего, пониматься как обязанность платить налоги в размере не большем, чем это установлено законом.

Федеральный законодатель, установив в Налоговом [кодексе](#) Российской Федерации налог на добавленную стоимость ([глава 21](#)) и налог на прибыль организаций ([глава 25](#)), предусмотрел существенные элементы данных налогов, в том числе определил порядок исчисления налоговой базы с учетом того, что выручка от реализации товаров определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров ([пункт 2 статьи 153](#) и [пункт 2 статьи 249](#)).

Данные законоположения подлежат применению во взаимосвязи со [статьей 54](#) Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу на основе документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением ([пункт 1](#)); при этом не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика ([пункт 1 статьи 54.1](#)).

Таким образом, оспариваемые нормы [статей 153 и 249](#) Налогового кодекса Российской Федерации, направленные на создание надлежащей нормативной основы для исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налогов, сами по себе не допускают возможности доначисления налогоплательщику сумм налогов в размере большем, чем это установлено законом, поскольку определяют размер налоговой обязанности исходя из фактических (неискаженных) показателей хозяйственной деятельности налогоплательщика, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

2.2. В силу Налогового [кодекса](#) Российской Федерации одной из форм проведения налогового контроля являются налоговые проверки, при их осуществлении налоговые органы вправе привлекать специалистов и экспертов, которые относятся к субъектам, способствующим контрольной деятельности налоговых органов ([статья 87, подпункт 11 пункта 1 статьи 31](#)).

Порядок проведения экспертизы ([статья 95](#)), которая назначается в случае, если для возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле, предусматривает дополнительные гарантии соблюдения прав и законных интересов налогоплательщика (в частности, право заявлять отвод эксперту и знакомиться с заключением эксперта). Специалист в отличие от эксперта привлекается налоговым органом преимущественно для оказания технической помощи в проведении конкретных действий, которая не предполагает совершение им самостоятельных процессуальных действий при непосредственном участии в проводимых налоговым органом налоговых проверках ([статья 96](#)).

Как ранее отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данное регулирование направлено на получение при осуществлении мероприятий налогового контроля достоверной и объективной информации для целей налогообложения, при этом оно не предусматривает возможности проведения экспертизы специалистом, привлеченным налоговым органом ([Определение](#) от 29 сентября 2016 года N 1749-О).

Оспариваемая же норма [статьи 75](#) АПК Российской Федерации, содержащая понятие письменных доказательств и указывающая порядок их представления в арбитражный суд, в системной связи с иными положениями арбитражного процессуального законодательства не предполагает использования недопустимых письменных доказательств при доказывании в арбитражном суде тех или иных обстоятельств, а потому сама по себе, как и [статья 96](#) Налогового кодекса Российской Федерации, также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб публичного акционерного общества "Нижнекамскнефтехим", поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН