

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-23892/2018

06 июня 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2019 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 6 июня 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Дорогиной Т.Н. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АРМстрой» (ИНН 6141021283, ОГРН 1036141002226) – Горбачевой О.В. (доверенность от 25.02.2019), Пугачевой А.О. (доверенность от 06.05.2019), от заинтересованных лиц – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ростовской области – Леонтьева А.А. (доверенность от 17.01.2019), от Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (ИНН 6163041269, ОГРН 1046163900001) – Леонтьева А.А. (доверенность от 27.05.2019), Скубак О.В. (доверенность от 28.05.2019), Усольцева Г.А. (доверенность от 28.05.2019), Новиковой К.С. (доверенность от 27.05.2019) рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2018 (судья Парамонова А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 (судьи Сурмалян Г.А., Николаев Д.В., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-23892/2018, установил следующее.

ООО «АРМстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ростовской области (далее – инспекция) от 23.01.2018 № 08-15/7 и Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – управление) от 30.07.2018 № 15-15/2575.

Решением суда от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 05.03.2019, принят отказ общества от требований в части признания недействительным решения инспекции от 23.01.2018 № 08-15/7. В указанной части производство по делу прекращено. Решение управления от 30.07.2018 № 15-15/2575

признано недействительным в части начисления 19 350 320 рублей 63 копеек налога на прибыль, 21 288 576 рублей 96 копеек НДС, соответствующих сумм пеней и налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано. С управления в пользу общества взысканы 3 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины. Обществу возвращены из федерального бюджета 3 тыс. рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Судебные акты мотивированы соблюдением обществом условий получения налоговых вычетов и обоснованностью включения расходов в число уменьшающих налогооблагаемую базу налогом на прибыль; реальностью хозяйственных операций между обществом и его контрагентами.

Управление обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 17.12.2018 и постановление апелляционной инстанции от 05.03.2019, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области. Заявитель жалобы считает, что общество не проявило должную степень осмотрительности при выборе в качестве контрагентов ООО «Гарант-Дон», ООО «Тандем 161», ООО «Инвест-Групп» и ООО «Гарант» (далее – спорные контрагенты) и не обосновало их выбор. Хозяйственные отношения общества со спорными контрагентами по выполнению субподрядных работ носят формальный характер, указанные организации не осуществляли реальную деятельность. Суды не дали надлежащей оценки установленным в ходе налоговой проверки обстоятельствам, которые свидетельствуют о том, что документы по взаимоотношениям общества с ООО «Гарант-Дон» подписаны неустановленными лицами, носят противоречивый характер и не отражают действительного экономического смысла хозяйственных операций. При этом в отношении ООО «Гарант-Дон» в ходе налоговой проверки установлено наличие номинального директора, отсутствие контрагента по адресу регистрации, отсутствие собственных трудовых и технических ресурсов. По эпизоду взаимоотношений с ООО «Тандем 161» сделки оформлены обществом без цели реального выполнения работ и без реального осуществления указанным контрагентом заявленного объема работ. По эпизоду взаимоотношений с ООО «Инвест-Групп» отсутствует реальная деятельность, установлены противоречивый характер представленных документов и создание формального документооборота. Те же доводы изложены и по эпизоду взаимоотношений с ООО «Гарант». Установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют о том, что действия общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды путем осуществления

формальных хозяйственных операций с ООО «Гарант-Дон», ООО «Тандем 161», ООО «Инвест-Групп», ООО «Гарант (далее – спорные контрагенты). Суды не учли, что договор о переводе долга не мог быть заключен от имени ООО «Югтехкомплект» так как на дату заключения договора организация прекратила свое существование.

В отзыве на кассационную жалобу общество считает судебные акты в обжалуемой части законными и обоснованными и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представители Управления поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители общества в судебном заседании просили судебные акты в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, НДС, налога на имущество организаций, земельного налога, транспортного налога, налога на доходы физических лиц за период с 01.07.2013 по 30.06.2016, по результатам которой составила акт от 19.09.2017 № 08-15/35 и вынесла решение от 23.01.2018 № 08-15/7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением управления от 30.07.2018 № 15-15/2575 отменено решение инспекции от 23.01.2018 № 08-15/7 в связи с нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, этим же решением общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде 918 912 рублей 75 копеек штрафа, ему начислены 42 264 324 рубля 14 копеек налогов и 11 057 756 рублей 59 копеек пеней.

Общество обжаловало решение управления в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судебные инстанции обоснованно руководствовались положениями статей 166, 169, 171, 172, 247, 252 Кодекса, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление № 53).

Налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов НДС и включения понесенных расходов в состав уменьшающих налогооблагаемую налогом на прибыль базу

правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции, их взаимосвязи с предпринимательской деятельностью налогоплательщика, а также при соблюдении указанных норм права. Хозяйственные операции, в связи с которыми заявлены налоговые вычеты и включены расходы в состав затрат по налогу на прибыль, должны быть реальными, направленными на извлечение прибыли за счет осуществления производственной и иных видов деятельности налогоплательщика. Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговый орган должен доказать, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом (пункт 10 постановления № 53).

Как видно из материалов дела и установлено судебными инстанциями, в связи с необоснованным применением 22 914 003 рубля 69 копеек налоговых вычетов по НДС обществу начислены 1 625 426 рублей 54 копейки НДС по взаимоотношениям с ООО «Гарант-Дон», 9 978 699 рублей 03 копейки НДС по ООО «Тандем 161», 5 802 063 рубля 67 копеек НДС по ООО «Инвест-Групп», 5 507 814 рублей 45 копеек НДС по– ООО «Гарант»; уменьшены затраты в целях налогообложения в общей сумме 96 751 603 рубля 50 копеек: по ООО Инвест-Групп – 32 233 687 рублей 10 копеек, ООО «Тандем 161» – 55 487 768 рублей 58 копеек, ООО «Гарант-Дон» – 9 030 147 рублей 47 копеек.

Проверив правомерность начисления обществу НДС и налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафа по взаимоотношениям со спорными контрагентами, суды установили, что по всем вышеуказанным контрагентам обществом представлены акты выполненных работ, справки о стоимости работ и счета-фактуры.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и материалы проверки, судебные инстанции пришли к выводу о том, что инспекция не в полной мере раскрыла полученные материалы проверки и сведения, которые фактически отражают реальные хозяйственные операции со спорными контрагентами. Инспекция не представила доказательств несоответствия предъявленных к налоговому вычету счетов-фактур пунктам 5 и 6 статьи 169 Кодекса, влекущего отказ в праве предъявления НДС к вычету. Суды учли, что в ходе проведенных экспертных заключений подписей руководителей эксперт не пришел к однозначному выводу, что данные подписи руководителям организаций не принадлежат. Кроме того, явившийся и допрошенный в

судебном заседании руководитель ООО «Тандем 161» Рева И.И., предупрежденный судом об уголовной ответственности, подтвердил, что им самостоятельно подписаны имеющиеся документы по сделке с обществом и счета-фактуры.

Судебные инстанции установили, что до заключения договоров со спорными контрагентами общество предприняло разумные и доступные меры по установлению их правоспособности, реального существования и осуществления ими фактической деятельности.

Так, на момент заключения со спорными контрагентами договоров субподряда указанные организации согласно данным ЕГРЮЛ являлись действующими, полномочия лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, подтверждались данными реестра. Для подтверждения добросовестности контрагента использовались помимо бумажных носителей информации такие инструменты как официальные сайты государственных органов и организаций. Все указанные организации имели свидетельства о регистрации, а также немаловажный документ для осуществления работ, связанных со строительством объектов заявителя, – свидетельства о допуске к работам (основной документ для строительных организаций, подтверждающий ее право выполнять тот или иной вид работ в строительстве).

На официальном сайте [nalog.ru](http://nalog.ru) общество определило актуальную информацию руководителе, учредителях, размере уставного капитала, видах деятельности, массовых адресах, дисквалифицированных и массовых директорах и т.д.: проверило факты внесения записи о создании спорных контрагентов в ЕГРЮЛ и наличия правоспособности у них путем получения открытой и общедоступной информации из ЕГРЮЛ; проверило юридические адреса (из полученной с официального сайта ФНС России информации сделаны выводы о том, что «адресами массовой регистрации» они не являются); организации проверены на наличие в органах управления дисквалифицированных лиц (из официальных данных следовало, что таких лиц в органах управления спорных контрагентов не было); у всех спорных контрагентов имелись открытые расчетные счета в кредитных организациях (отличные от кредитной организации, в которой открыт расчетный счет общества), что также свидетельствует о благонадежности этих компаний.

Судебные инстанции также учли, что обязанность банков досконально изучать обслуживаемые у них компании, в том числе проверять полномочия руководителей, идентификацию личности, оценивать, какую долю средств от выручки компании перечисляют в бюджет, требовать объяснения в отношении нетипичных сделок, запрашивать бухгалтерскую отчетность и налоговые декларации. Банки могут проверять, есть ли у компании основные средства, персонал и т.п. Соответственно, если у

контрагента есть действующие счета в банках, то это в том числе подтверждает его достоверную регистрацию (определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 № 309-КГ16-838).

На официальном сайте Федеральной службы судебных приставов [fssprus.ru](http://fssprus.ru) в разделе «Банк данных исполнительных производств» общество проверило, взыскиваются ли долги с контрагента (в отношении указанных контрагентов исполнительные производства не возбуждены). Данный факт инспекция в ходе проведенной проверки не опровергла.

Так же на официальном сайте арбитражных судов [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru) проверена информация, участвует ли спорные контрагенты в судебных разбирательствах (ни одно дело с участием так называемых инспекцией «недобросовестных контрагентов» найдено не было).

На официальном сайте Федеральной антимонопольной службы [mr.fas.gov.ru](http://mr.fas.gov.ru) общество проверило наличие организации в списке недобросовестных контрагентов, которые участвуют в госзакупках (в списке недобросовестных контрагентов данные организации не значились).

На официальном сайте [reestr.nostroy.ru](http://reestr.nostroy.ru) (Ассоциация «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ), созданном на основании части 1, пункта 2 части 2 и части 2.1 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации) общество уточнило, есть ли у партнера действительный допуск к строительной деятельности, в какой саморегулируемой организации он состоит, какие виды работ он вправе выполнять и на какую сумму, соответствует ли он минимальным требованиям.

Все рассматриваемые контрагенты являлись членами саморегулируемых организаций в строительстве, соответствовали обязательным требованиям, с учетом этого не могли не иметь кадровых, материальных и технических возможностей для выполнения строительных работ, предъявляемых к ним в соответствии с законодательством, указанными организации уплатили вступительные и членские взносы, гражданская ответственность застраховали, квалифицированный кадровый состав соответствовал минимальным требованиям, предъявляемых саморегулируемыми организациями к выдаче свидетельства о допуске к работам, и которым соответствовали рассматриваемые контрагенты.

При этом суды установили, что уставной капитал спорных контрагентов составляет не менее 500 тыс. рублей, а также внесли страховые взносы в крупных суммах, что не подпадает под критерии формальности и опровергает доводы налогового органа о

формальном ведении деятельности контрагентов. В своей апелляционной жалобе налоговый орган не опроверг данного обстоятельства.

Таким образом, заключая со спорными контрагентами, имеющими допуски к выполнению строительных работ, договоры субподряда, у общества не было оснований сомневаться в отсутствии надлежащего контроля со стороны саморегулируемых организациях, при выдаче таких разрешений (свидетельств) и проведения плановых проверок, и, как следствие, в отсутствии возможностей и намерений контрагентов не выполнить свои договорные обязательства.

Суды учли, что для того, чтобы получить допуск к выполнению строительных работ, организация должна предоставить пакет документов согласно разработанным и утвержденным саморегулируемой организации требованиям в соответствии со статьей 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент получения свидетельства о допуске в 2015 году). При этом саморегулируемая организация не вправе устанавливать требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, ниже минимально необходимых требований.

Проверив доводы управления о том, что представленные документы содержат недостоверные и противоречивые сведения: движение денежных средств на расчетных счетах носят транзитный характер; организации не находились и не осуществляли деятельность по зарегистрированным адресам; документы со стороны контрагентов подписаны неустановленными и неуполномоченными лицами; заявленные в первичных документах объемы и виды работ не могли быть выполнены указанными субподрядными организациями в силу отсутствия производственного персонала, основных средств, материальных ресурсов, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности, судебные инстанции установили следующие обстоятельства.

ООО «Гарант-Дон» выполняло для общества субподрядные работы на основании договоров субподряда от 09.06.2015 № 9/06П, 9/06П-1, от 01.10.2015 № 01/10 и соглашения о переводе долга (обязательства) от 19.10.2015 № 01/10/П к нему, от 05.10.2015 № 05/10, от 12.11.2015 № 12/11, 12/11/С и соглашения о переводе долга (обязательства) № 012/11С/П к нему.

ООО «Гарант-Дон» (зарегистрировано в качестве юридического лица 05.11.2013 – за два года до заключения сделок и выполнения работ для общества и в том же регионе, в котором и зарегистрирован налогоплательщик и в котором выполнялись контрагентом работы), все коды видов экономической деятельности, в том числе и основной, связаны с выполнением строительных работ и заявлены с момента государственной регистрации

общества, уставный капитал составлял 550 тыс. рублей (намного выше минимального размера, установленного законодательством Российской Федерации).

На дату подписания договоров с указанным контрагентом единственным участником общества и единоличным исполнительным органом (директором) являлся Попов В.С., что соответствовало данным ЕГРЮЛ. Он не значился и не значится ни учредителем, ни руководителем ни в одной организации.

Судебные инстанции правомерно признали недопустимым доказательством протокол допроса руководителя ООО «Гарант-Дон» Попова В.С., так как допрос проведен без предупреждения Попова В.С. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Оснований считать показания директора ООО «Гарант-Дон» достоверными также не имеется, так как в ходе допроса Попов В.С. утверждал, что никакого отношения к рассматриваемой организации не имел, только единожды подписал у нотариуса доверенность на право представления интересов организации иному лицу и им подписаны документы на закрытие ООО «Гарант-Дон». В свою очередь, из регистрационного дела, следует, что в нем имеется одно заявление о внесении изменений в учредительные документы по форме Р13001 и три заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме Р14001, подписанные Поповым В.С. в присутствии нотариуса в соответствии с законодательством Российской Федерации, что свидетельствует о сообщении Поповым В.С. при допросе недостоверных сведений. Кроме того, к указанным заявлениям прилагались решения единственного участника Попова В.С. и доверенности, выданные директором Поповым В.С.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 9 Федерального закона от 8.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о госрегистрации) необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено настоящим пунктом. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

В данном случае вывод инспекции о том, что Попов В.С. не имеет никакого отношения к ООО «Гарант-Дон», основанный на одном лишь объяснении самого

Попова В.С., заинтересованного в уклонении от ответственности, не состоятелен на том основании, что перед тем, как засвидетельствовать подлинность подписи, нотариус в соответствии со статьей 43 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» обязан провести установление личности гражданина и проверку правоспособности юридического лица – в случае, если возникла необходимость заверить подлинность подписи его представителя.

При освидетельствовании подлинности подписи уполномоченного лица или индивидуального предпринимателя нотариус обязан проверить, надлежащее ли лицо обратилось за совершением нотариального действия в соответствии со статьей 9 Закона о госрегистрации.

В соответствии с законодательством о банковской системе Российской Федерации при открытии банковских счетов юридическим лицом уполномоченный банковский работник досконально проверяет правоустанавливающие документы, личность представителя юридического лица, удостоверяется в понимании им совершаемых действий. Следовательно, при оформлении документов у нотариуса и в банке Попов В.С. понимал всю степень ответственности за свои действия, осознавал, какую должность он занимает и какие полномочия осуществляет. Подтверждением этому служат документы, удостоверенные должным образом нотариусом и банковским учреждением.

Отрицавшему в ходе опроса факт своего участия в организации ООО «Гарант-Дон» директору Попову В.С. лицом, проводившим опрос в ходе проверки, не задавались вопросы о получении им денежных средств в виде заработной платы и о регистрации сведений об изменениях в обществе.

Таким образом, поскольку оформление документов ООО «Гарант-Дон» Поповым В.С. осуществлялось в соответствии с его прямым волеизъявлением, вывод инспекции о том, что Попов В.С. являлся номинальным директором, руководство организацией не осуществлял, в финансово-хозяйственной деятельности организации не участвовал, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В качестве подтверждения «недобросовестности контрагента» налоговый орган сослался на данные, полученные из Федерального информационного ресурса «Риски», согласно которым ООО «Гарант-Дон» имеет 6 (шесть) критериев рисков. Между тем, эти данные противоречивы и не соответствуют сведениям ЕГРЮЛ.

В соответствии с указанной справкой такие критерии как «представление «нулевой» бухгалтерской отчетности» и «отсутствие основных средств» имеют дату присвоения 01.12.2011, тогда как из регистрационного дела следует, что общество зарегистрировано 05.11.2013, остальные критерии: «отсутствие расчетных счетов в банках

по месту нахождения», «отсутствие расчетных счетов», «частая миграция», «отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера» имеют дату присвоения апрель – май 2016 года, что, в свою очередь, не имеет отношения к проверяемому периоду и срокам выполнения работ для общества. Наличие указанных противоречий в справке инспекцией не объяснено и не опровергнуто.

ООО «Гарант-Дон» в период с 02.03.2015 по 31.03.2016 являлось членом Ассоциации саморегулируемая организация строителей особо опасных и технически сложных объектов «Спецстройнадзор», ООО «Гарант-Дон» имело свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 20.03.2015 № 0672.02-2015-6165185354-С-270.

Согласно свидетельству, ООО «Гарант-Дон» имело право выполнять следующие виды работ: работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; работы по организации строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов (кроме объектов использования атомной энергии); работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

В силу того, что в соответствии с законодательством Российской Федерации выполнять строительные работы вправе только организация со свидетельством о допуске к определенному виду работ, факт ее членства в саморегулируемой организации, в том числе, является доказательством добросовестности контрагента как соответствующего обязательным требованиям по наличию кадровых, материальных и технических возможностей для выполнения строительных работ.

Таким образом, для получения свидетельства о допуске № 0672.02-2015-6165185354-С-270 ООО «Гарант-Дон» должно было предоставить документы как минимум на 14 работающих по основному месту.

Данные единого реестра членов СРО свидетельствуют о том, что ООО «Гарант-Дон» страховало гражданскую ответственность (Страховое ПАО «ИНГОССТРАХ» на период с 24.02.2015 по 23.02.2016), размер страховой суммы составил 2 млн рублей, в результате внеплановой проверки в марте 2015 года ООО «Гарант-Дон» соответствовало требованиям к выдаче свидетельств о допуске, нарушений не имелось, взнос в

компенсационный фонд внесен в размере 300 тыс. рублей, меры дисциплинарного взыскания не применялись.

Вступительный взнос в Саморегулируемую организацию «Спецстройнадзор» в размере 50 тыс. рублей оплачен 25.02.2015. Производилась оплата ежемесячных членских взносов. Средства в компенсационный фонд Саморегулируемой организации «Спецстройнадзор» в размере 300 тыс. рублей перечислены 25.02.2015.

В адрес ОСАО «Ингосстрах» 25.02.2015 перечислена страховая премия по полису за период с 24.02.2015 по 23.02.2016 за страхование гражданской ответственности в соответствии с законом по требованию саморегулируемой организации.

Направленные в адрес саморегулируемой организации запросы полностью подтверждены представленными документами, также представлены документы, подтверждающие перечисление страховой премии.

Таким образом, судебные инстанции правомерно указали, что при наличии у общества информации о наличии свидетельства о допуске к работам, о размере денежных средств, потраченных на внесение вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, на страхование гражданской ответственности, а также в оплату уставного капитала, который у ООО «Гарант-Дон» составлял 550 тыс. рублей, у общества не имелось оснований полагать, что указанная строительная организация может считаться недобросовестной и ведущей формальный документооборот.

Отклоняя довод инспекции об отсутствии у ООО «Гарант-Дон» материальных, трудовых и технических ресурсов, среднесписочная численность ООО «Гарант-Дон» в проверяемом периоде составляла 1 человек, судебные инстанции правомерно указали, что в справке о движении денежных средств усматривается, что со счета данного контрагента списаны 2 047 890 рублей в счет заработной платы за октябрь и ноябрь 2015 года, а также были ежемесячные выплаты заработной платы директору Попову В.С. Заработная плата руководителю выплачена 03.04.2015 за март 2015 года, 06.05.2015 за апрель 2015 года, 06.08.2015 за июль 2015 года, 04.09.2015 за август 2015 года, 08.10.2015 за сентябрь 2015 года, 03.11.2015 за октябрь 2015 года, 02.12.2015 за ноябрь 2015 года, заработная плата сотрудникам перечислена 10.12.2015 за октябрь – ноябрь 2015 года.

Отклоняя доводы инспекции со ссылкой на то, что удельный вес налоговых вычетов ООО «Гарант-Дон» за 4 квартал 2015 года составил более 99%, судебные инстанции учли, что согласно справке о движении денежных средств ООО «Гарант-Дон» уплатило налоги (НДС, налог на прибыль, налога на доходы физических лиц) в бюджеты разных уровней, страховые взносы на обязательное медицинское страхование в бюджет ФФОМС, на обязательное пенсионное страхование, зачисляемое в Пенсионный фонд

Российской Федерации на выплаты накопительной и страховой части трудовой пенсии, страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев, на обязательное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Как следует из материалов дела и не оспаривается инспекцией, ООО «Гарант-Дон» предоставляло декларации по налогу на прибыль и НДС, исчисляло налоговую базу по налогу на прибыль, отражая полученные доходы и произведенные обществом расходы, а также исчисляло налоговую базу по НДС, отражая как НДС с реализации, так и вычеты по НДС.

Кроме того, согласно бухгалтерской отчетности ООО «Гарант-Дон» за 1 квартал 2015 года НДС – 140 777 рублей, за 2 квартал 2015 года – 112 258 рублей, за 3 квартал 2015 года – 186 155 рублей, за 4 квартал 2015 года – 7 715 рублей. Налог на прибыль перечислен 27.04.2015 за апрель и 1 квартал 2015 года, 06.05.2015 за май 2015 года, 06.08.2015 за август 2015 года, 04.09.2015 за сентябрь 2015 года, 23.10.2015 за октябрь и 3 квартал 2015 года, 03.11.2015 за ноябрь 2015 года, 02.12.2015 за декабрь 2015 года. Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Гарант-Дон» за 1 квартал 2015 года налог на прибыль – 12 119 рублей, за 2 квартал 2015 года – 25 870 рублей, за 3 квартал 2015 года – 44 260 рублей, за 4 квартал 2015 года – 56 566 рублей. Налог на имущество организации перечислен в бюджет 27.04.2015 за 1 квартал 2015 года, 23.10.2015 за 3 квартал 2015 года.

Оплата за аренду ООО «ПЭК» нежилого помещения за 2 квартал 2015 года поступила 06.05.2015, за 3 квартал 2015 года перечислена 14.09.2015, за 4 квартал 2015 года поступила 09.10.2015.

Оплата за аренду нежилого помещения и коммунальные услуги за ноябрь 2015 года в адрес ООО «Гранд-Недвижимость» поступила 30.11.2015, за декабрь 2015 года поступила 04.12.2015.

При этом установлено, что в адрес ООО «ПЭК», «Гарант-Недвижимость» инспекция не направляла запросы о предоставлении информации по факту нахождения ООО «Гарант-Дон» в арендуемых помещениях.

Доводы инспекции о том, что указанные платежи, по сути, являются незначительными и нерегулярными и поэтому свидетельствуют об имитации деятельности, получили надлежащую оценку и отклонены как необоснованные и не соответствующие размерам уплаченных сумм и их регулярности. Кроме того, ни одной из указанных организаций запросы о предоставлении информации не направлены, что, по мнению суда, лишает права инспекцию делать указанные выводы.

Проверив ссылку инспекции на то, что полученные от общества денежные средства ООО «Гарант-Дон» в дальнейшем перечислены за табачные изделия ООО «Стратегия», ООО «Перспектива», ООО «Континент», ООО «Кредо-Дон», судебные инстанции правомерно признали ее несостоятельной и не имеющей отношения ни к обществу, ни к работам, осуществляемым указанной организацией, поскольку делая упор на попытку доказать существование схемы уклонения от налогообложения, инспекция в ходе проведенной проверки истребовала и сопоставила только документы, подтверждающие взаимоотношения с организациями, осуществляющими поставку табачных изделий. Тогда как у организаций второго звена, выполняющих работы и поставляющих товары, связанные со строительством, документы не запрошены.

При этом ООО «Стратегия» подтвердило хозяйственные операции с ООО «Гарант-Дон» и представило документы.

Кроме того, из представленных документов следует, что вывод инспекции о перечислении денежных средств, полученных от общества указанным организациям, противоречит сведениям, отраженным в выписке банка, поскольку ООО «Гарант-Дон» в тот же период времени перечислило денежные средства за бетон в адрес ООО «Камелот», за СМР в адрес ООО «Альтура», за сваи в адрес ООО «КСМ-14 Плюс», за СМР в адрес ООО Торговый дом «Оскол Сервис Строй», за электротехническую продукцию в адрес ООО «Электро Пул», за СМР в адрес ООО «Черноморское», за трубу в адрес ООО «Искра», за СМР в адрес ООО «Импульс».

ООО «Гарант-Дон» перечислило своим контрагентам 14 809 334 рубля 16 копеек за строительно-монтажные и непосредственно связанные с ними работы при том, что для общества в указанный период ООО «Гарант-Дон» выполнены на объектах «Строительство дошкольной образовательной организации на 280 мест г. Батайск, мкр. Восточный» и «Строительство дошкольной образовательной организации на 220 мест г. Батайск, мкр. Западный» общестроительные работы на общую сумму 10 655 574 рубля 01 копейка.

Отклоняя довод инспекции о том, что нереальность работ подтверждается тем, что общестроительные работы выполнены практически тогда же, когда и работы по обустройству лифта и вентиляционного оборудования, судебные инстанции правомерно указали, что инспекция не учла специфику строительных работ, сроки, в которые производилось строительство, а также возможность выполнения работы в различных блоках застройки. Позиция общества в этой части не опровергнута. Подписание актов в строительстве возможно после принятия работ заказчиков либо после их фактического выполнения и сдачи этапов работ, в том числе органам стройнадзора.

Вывод, сделанный инспекцией о том, что движение денежных средств по расчетному счету ООО «Гарант-Дон» носит транзитный характер, также не нашел своего подтверждения в материалах дела. Согласно справке движения денежных средств ООО «Гарант-Дон» практически ежедневно осуществляло платежи по расчетному счету и естественно, что поступление и списание денежных средств осуществляется в один-два дня.

Такой характер платежей не свидетельствует о недобросовестности заявителя при отсутствии доказательств того, что, исполняя обязанности по оплате товара, общество знало о том, каким образом его контрагент будет в будущем распоряжаться принадлежащими ему денежными средствами в сфере гражданско-правового оборота. Субъекты гражданских правоотношений вправе распоряжаться своим имуществом, денежными средствами по своему усмотрению. Кроме того, даты перечисления денежных средств поставщикам или подрядчикам в части назначения платежа не обязательно должны быть взаимоувязаны с основаниями, по которым эти денежные средства получены. У каждой организации существует своя очередность платежей согласно условиям договоров и других причин. Следует обратить внимание, что помимо банковских расчетов, организации могут осуществлять платежи в ходе деятельности путем внесения денежных средств непосредственно в кассу предприятия-контрагента по сделке и данные денежные средства могут быть направлены на цели обеспечения финансово-хозяйственной деятельности организации.

Общество при этом не является по отношению к ООО «Гарант-Дон» ни взаимозависимым, ни аффилированным лицом, в связи с чем ему не известны планы контрагента относительно будущих направлений потоков денежных средств, и (или) иных законодательно не запрещенных действий, в частности, выборов контрагентов.

Проведенный в 2017 году по поручению налогового органа осмотр места нахождения ООО «Гарант-Дон» по адресу: г. Ростов-на-Дону, Семашко, 117Г, 14, и сделанный налоговым органом на основании него вывод об отсутствии юридического лица по указанному адресу, не имеет отношения к периоду взаимоотношений контрагента с обществом. Указанный осмотр места нахождения ООО «Гарант-Дон» по заявленному в 2015 году юридическому адресу в г. Ростове-на-Дону не подтверждает отсутствие юридического лица по данному адресу в период взаимоотношений с обществом.

Факт отсутствия в 2017 году ООО «Гарант-Дон» по адресу регистрации, указанному в 2015 году, является очевидным для налогового органа, так как согласно общедоступным данным единого государственного реестра юридических лиц, 13.01.2016 (за год до указанного запроса на проведение осмотра) ООО «Гарант-Дон» сменило адрес

регистрации на г. Краснодар, ул. Зиповская, 37, помещение 66, а 13.05.2016 оно вообще реорганизовано в форме присоединения к ООО «Протон», зарегистрированному в городе Владимир.

О ведении в спорном периоде реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гарант-Дон» свидетельствует также и наличие текущих платежей обычной хозяйственной деятельности юридического лица, таких как оплат комиссии банку, транспортных услуг, государственной пошлины, услуг по испытанию свай, проведению инженерно-геологических испытаний.

В адрес данного контрагента прослеживается поступление платежей с назначением за СМР, электротехническую продукцию, топливо, строительные материалы, монтажные работы, сантехнические работы, оборудование. Данные обстоятельства подтверждают ведение ООО «Гарант-Дон» реальной финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с заявленными в ЕГРЮЛ видами экономической деятельности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16 октября 2003 года № 329-0, согласно которой истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяют сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Учитывая вышеизложенное судебные инстанции правомерно указали, что выполненные работы являлись реальными, оплаченными работами, инспекция не доказала, что денежные средства, полученные ООО «Гарант-Дон» от общества, были направлены на цели не связанные с выполнением работ, кроме того инспекцией не доказан факт исполнения обязательств по сделкам, заключенным обществом с ООО «Гарант-Дон» иным лицом, чем лицо, являющееся стороной договора, как не доказаны факты, свидетельствующие о выполнении работ, предусмотренных спорными договорами, налогоплательщиком самостоятельно. В свою очередь, в нарушение положений части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации инспекция не представила доказательства недобросовестности налогоплательщика, не указала, какие именно еще меры должно было принимать общество при выборе своих контрагентов, насколько данные требования основаны на нормах действующего налогового законодательства и обычаям делового оборота.

Более того, законодательством Российской Федерации не установлена обязанность лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, устанавливать идентичность подписей в договорах, актах сдачи-приемки выполненных работ, товарных накладных и

счетах-фактурах, личность директора контрагента, а также сдачу контрагентами налоговой и бухгалтерской отчетности и уплату им налогов в бюджет.

При таких обстоятельствах, судебные инстанции пришли к верному выводу, что расходы и вычеты по операциям с ООО «Гарант-Дон» необоснованно не приняты инспекцией, в связи с чем налоги начислены неправомерно.

ООО «Тандем 161» выполняло для общества субподрядные работы на объектах строительства дошкольных образовательных учреждений на 220 мест мкр. Западный и 280 мест мкр. Восточный на основании договоров субподряда от 06.07.2015 № 02-06/07, от 07.09.2015 № 01-06/07, от 26.11.2015 № 26/11, соглашений о переводе долга (обязательства) от 20.10.2015 № 05/10/11 по договору субподряда от 05.10.2015 № 05/10, от 25.11.2015 № 09/11/С/П по договору субподряда от 09.11.2015 № 09/11С, от 23.11.2015 № 12/11/С/П по договору субподряда от 12.11.2015 № 12/11С, дополнительного соглашения от 30.09.2015 № 1 к договору субподряда от 06.07.2015 № 01-06/07, дополнительного соглашения от 30.09.2015.№ 1 к договору субподряда от 06.06.2015 № 02-06/07.

ООО «Тандем 161» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.09.2014 (за год до момента заключения сделок и выполнения работ для общества в том же регионе, в котором и зарегистрирован налогоплательщик и в котором выполнялись работы), все коды видов экономической деятельности, в том числе и основной, связаны с выполнением строительных работ, заявлены с момента государственной регистрации общества, уставный капитал составлял 500 тыс. рублей, что гораздо выше минимального размера, установленного законодательством Российской Федерации.

На дату подписания договоров с указанным контрагентом единственным участником и единоличным исполнительным органом (директором) организации являлся Рева И.И., что соответствовало данным ЕГРЮЛ. В иных организациях Рева И.И. в качестве учредителя либо руководителя не значился.

В связи с тем, что в соответствии с действующим законодательством выполнять определенные строительные работы вправе только организации, имеющие свидетельство о допуске к данным видам работ, заявителем истребовано и представлено доказательство членства в саморегулируемой организации, что также подтверждает осведомленность заявителя о наличии кадровых, материальных и технических возможностей для выполнения строительных работ. ООО «Тандем 161» в период с 23.06.2015 по 19.05.2016 являлось членом Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строительных компаний», имело свидетельство от 23.06.2015 0689-01-2015-6165559112-С-180 о допуске к определенному виду или видам работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно указанному свидетельству ООО «Тандем 161» имело право выполнять следующие виды работ: работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; работы по организации строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов (кроме объектов использования атомной энергии); работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем. Таким образом, для получения свидетельства о допуске № 0689-01-2015-6165559112-С-180 ООО «Тандем 161» должно было предоставить в саморегулируемую организацию документы как минимум на 14 работающих по основному месту специалистов.

Довод инспекции о том, что указанные данные документально не подтверждены, отклонены судами, поскольку не имеет правового значения, общество не может нести ответственность за те или иные действия контрагента. Более того, общество, в отличие от инспекции лишено возможности получать об этом дополнительные сведения. Налогоплательщик, проявляя заботливость и должной степени осмотрительность, исходит из того, что организациями (контрагентами) соответствующие свидетельства о членстве СРО получены в установленном порядке, что содержащиеся в общедоступных официальных реестрах сведения являются достоверными.

Отклоняется ссылка в жалобе на новые обстоятельства, сведения о которых получены управлением после принятия судебных актов и не были предметом исследования как самого управления при принятии оспариваемого решения, так и судебных инстанций.

Данные единого реестра членов СРО свидетельствовали о том, что ООО «Тандем 161» страховало гражданскую ответственность в ОСАО «ИНГОССТРАХ» на период с 27.05.2015 по 26.05.2016, размер страховой суммы составил 10 млн рублей, взнос в компенсационный фонд внесен в размере 300 тыс. рублей, по результатам внеплановой проверки от 17.03.2016 ООО «Тандем 161» соответствовало требованиям к выдаче свидетельств о допуске, нарушений не имелось, меры дисциплинарного взыскания не применялись.

Кроме того, оценивая доводы инспекции о недобросовестности ООО «Тандем 161» и невозможности выполнения им работ в связи с отсутствием у него в проверяемом периоде достаточного количества работников, необходимых для осуществления реальной

деятельности в сфере строительства, судебные инстанции правомерно указали, что инспекция не учла, что даже по данным 2 НДФЛ численность работников у ООО «Тандем 161» в 2015 году составляла 7 человек. Данное обстоятельство не доказывает нереальность выполнения работ данным контрагентом и, тем более, недобросовестность самого налогоплательщика. Ссылки инспекции на размер удельного веса налоговых вычетов не свидетельствуют о том, что налоги в бюджет фактически не уплачивались, согласно справке о движении денежных средств, ООО «Тандем 161» уплатило налоги в бюджеты разных уровней (НДС, налога на прибыль, налог на доходы физических лиц), страховые взносы. Так, 26.10.2015 ООО «Тандем 161» уплатило налоги на прибыль и НДС за 3 квартал 2015 года, а 30.12.2015 за 4 квартал 2015 года, таким образом, указанные в решении факты не соответствуют данным налоговой отчетности и банковским операциям.

Суды установили, что заявляя о перечислении денежных средств, полученных от общества, организациям за иные операции, инспекция не проверила организации, которым ООО «Тандем 161» перечислило денежные средства за строительные работы или материалы. Документы в подтверждение выполнения работ инспекция запросила только у ООО «Альтура». Однако, из предоставленной проверяющим органом таблицы можно сделать вывод, что ООО «Тандем 161» перечислило своим контрагентам 9 137 704 рубля за строительно-монтажные и непосредственно связанные с ними работы. Пытаясь доказать существование схемы уклонения от налогообложения, налоговым органом были истребованы и сопоставлены только документы, подтверждающие взаимоотношения с организациями, осуществляющими поставку табачных изделий, а у организаций, выполняющих работы и поставляющих товары, связанные со строительством, документы запрошены не были.

Между тем, общество не является к отношению ООО «Тандем 161» ни взаимозависимым, ни аффилированным лицом, в связи с чем ему не были известны планы контрагента относительно будущих направлений потоков денежных средств, и (или) иных законодательно не запрещенных действий, в частности, выборов контрагентов.

Отклоняя доводы инспекции о том, что о недобросовестности контрагента свидетельствует выполнение копии документов, представленные ООО «Тандем 161» по встречной проверке с оригиналов, принадлежащих обществу, судебные инстанции правомерно указали, что наличие копий документов у контрагента не свидетельствует о недостоверности или неправомерности заявленных вычетов и не свидетельствует о нереальности выполненных работ. При этом о реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО «Тандем 161» свидетельствует, в том числе, наличие текущих платежей обычной хозяйственной деятельности юридического лица (комиссии банку,

транспортных услуг, строительных товаров и материалов, членских взносов в саморегулируемую организацию, в компенсационный фонд саморегулируемой организации, страхования гражданской ответственности). В адрес данного контрагента прослеживается поступление платежей с назначением за СМР, пиломатериалы, фильтры, ремонтно-строительные работы, бетон, кирпич, газобетонные блоки, металлопрокат и прочие от различных организаций, в том числе от ООО «Импульс», ООО Торговый дом «Оскол сервис строй», ООО «Ростовская индустриальная компания», ООО «Полесье», ООО «Перспектива», ООО «Альтура», ООО «Айс-Берг», ООО «Красинжгео», ООО «Черноморское» ООО «Тисиз», ЗАО «Проектный институт «Тверьжилкоммунпроект», ООО «Дорожно-строительная компания «Гранит», ООО «Стройавтодор», ООО «Южстройсервис», ООО «Южстройсервис» и т.д. Данные обстоятельства подтверждают ведение ООО «Тандем 161» реальной финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с заявленными в ЕГРЮЛ видами экономической деятельности.

Суды учли, что ООО «Тандем 161» предоставляло декларации по налогу на прибыль и НДС, исчисляло налоговую базу по налогу на прибыль, отражая полученные доходы и произведенные расходы, а также исчисляло налоговую базу по НДС, отражая как НДС с реализации, так и вычеты по НДС.

Исходя из анализа расчетного счета ООО «Тандем 161», установлено, что своим контрагентам организация перечислило 113 938 605 рублей 25 копеек, в т. ч. 17 380 465 рублей 20 копеек НДС за строительно-монтажные работы, соответствующие тем, которые выполнены для общества в период договорных отношений. За товарно-материальные ценности, связанные с выполняемыми работами на объектах перечислено 280 784 194 рубля 19 копеек, в т. ч. 42 831 487 рублей 24 копейки НДС, за услуги, связанные с перевозкой этих ТМЦ, оплачено 3 066 964 рубля 28 копеек.

В 2015 году ООО «Тандем 161» перечислены страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев, на обязательное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование в бюджет ФФОМС, на обязательное пенсионное страхование, зачисляемое в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплаты накопительной и страховой части трудовой пенсии.

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Тандем 161» за 3 квартал 2015 года НДС – 184 699 рублей, за 4 квартал 2015 года – 196 919 рублей. Налог на прибыль перечислен 26.10.2015 за октябрь 2015 года и за 3 квартал 2015 года, 05.11.2015 за ноябрь 2015 года, 14.12.2015 за декабрь 2015 года.

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Тандем 161» за 3 квартал 2015 года налог на прибыль – 19 164 рубля, за 4 квартал 2015 года – 56 513 рублей. Размер чистой прибыли, согласно отчетности, составляет 225 тыс. рублей.

Заработная плата руководителю выплачена 03.09.2015 за август 2015 года, 08.10.2015 за сентябрь 2015 года, 05.11.2015 за октябрь 2015 года, 03.12.2015 за ноябрь 2015 года, 29.12.2015 за декабрь 2015 года.

Заработная плата сотрудникам перечислена 29.10.2015 за август – сентябрь 2015 года, 24.12.2015 за октябрь, ноябрь, аванс на декабрь.

Налог на имущество организации перечислен в бюджет 26.10.2015 за 3 квартал 2015 года.

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Тандем 161» размер основных средств организации составляет 844 тыс. рублей. Оплата ежемесячных членских взносов в СРО НП «МОСК» производилась 02.06.2015 за июнь 2015 года, 12.10.2015 за октябрь – декабрь 2015 года, 14.12.2015 за январь – март 2016 года.

В адрес ОСАО «Ингосстрах» 02.06.2015 перечислена страховая премия по полису за период с 27.05.2015 по 26.05.2016 за страхование гражданской ответственности. Средства в компенсационный фонд СРО НП «МОСК» в размере 300 тыс. рублей перечислены.

На основании изложенного является правомерным вывод судебных инстанций, что инспекция в ходе проверки не выявила обстоятельств, свидетельствующих о том, что общество действовало без должной осмотрительности и осторожности, и что ему было известно о возможных нарушениях, допускаемых ООО «Тандем 161». Таким образом, инспекция не доказала отсутствие реальных хозяйственных операций между обществом и ООО «Тандем 161», вследствие чего являются неправомерными начисление налогов и отказ в применении вычета по НДС.

Суды учли, что работы по строительству дошкольных образовательных организаций фактически выполнены в установленные контрактами сроки, обществом работы приняты к учету и оплачены, счета-фактуры соответствуют требованиям статьи 169 Кодекса. Счета-фактуры, ООО «Тандем 161» содержат все необходимые реквизиты и оформлены с соблюдением требований пунктов 5 и 6 статьи 169 Кодекса. Содержащиеся в счетах-фактурах сведения о юридическом лице, в том числе о его адресе и руководителе, соответствуют сведениям, внесенным в ЕГРЮЛ.

Экспертиза подписи Рева И.И., имеющаяся на документах, не позволила однозначно определить ее подлинность. То есть эксперт, обладающий специальными знаниями, используя при сравнении метод визуального сопоставления исследуемых

подписей, а также прибегая к микроскопическому исследованию подписей с помощью микроскопа МСП-ТМ (при увеличении до 24-х) в различных режимах увеличения и положениях к источнику освещения не смог установить идентичность имеющихся подписей. Вместе с тем, допрошенный в судебном заседании Рева И.И., предупрежденный об уголовной ответственности судом за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил, что все подписи на документах сделаны им собственноручно. Несмотря на тот факт, что Рева И.И. в судебном заседании в ходе допроса показал, что он действительно зарегистрировал организацию, но фактически ею не занимался, поскольку организацией занимался его приятель, Рева И.И. не опровергал факт регистрации им организации подписания документов, а также осведомленности о выполнении строительных работ.

Фактически инспекция в нарушение положений части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания возложила на общество и все неустранимые сомнения истолковала в свою пользу.

При этом, проведенная обществом почерковедческая экспертиза показала, что подписи от имени Рева И.И. на всех исследуемых документах выполнены им собственноручно. Таким образом, счета-фактуры подписаны директором общества, указанным в выписки из ЕГРЮЛ, обратного не доказано. Законодательством Российской Федерации не установлена обязанность лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, устанавливая идентичность подписей в договорах, актах сдачи-приемки выполненных работ, товарных накладных и счетах-фактурах, личность директора контрагента, а также сдачу контрагентами налоговой и бухгалтерской отчетности и уплату им налогов в бюджет.

Признавая необоснованным и документально не подтвержденным довод инспекции о том, что работы могли быть выполнены непосредственно самим обществом, судебные инстанции указали, что инспекция не опровергала довод общества о том, что у него отсутствовала возможность выполнения всех вышеуказанных работ в установленные муниципальными контрактами кратчайшие сроки без привлечения иных организаций (субподрядчиков).

Доводы инспекции, согласно которым часть работ не находит подтверждения также получили надлежащую оценку суда, и отклонены как необоснованные, противоречащие материалам дела.

Так, указывая на то, что в актах общества не было работ по устройству дорог, инспекция не учла, что сами акты свидетельствуют об обратном. Кроме того, указанные работы отражены в актах о приемке выполненных работ КС-2 от 31.10.2015 № 4 к

договору от 06.07.2015 № 02-06/07, от 31.10.2015 № 2 к договору от 07.09.2015 № 01-07/09, от 31.10.2015 № 3 договору от 07.09.2015 № 01-07/09.

Указывая на отсутствие в актах общества работ по устройству кровли и монтажу панелей, инспекция также не учла, что данные виды работ отражены в актах о приемке выполненных работ КС-2 от 30.09.2015 № 1 к договору от 06.07.2015 № 02-06/07, от 30.09.2015 № 1 к договору от 06.07.2015 № 01-06/07.

Утверждая об отсутствии в актах общества отделочных работ, судебные инстанции установили, что указанные работы зафиксированы обществом в актах о приемке выполненных работ КС-2 от 30.11.2015 № 1 к договору от 19.10.2015 № 01/10П от 16.12.2015 № 2 к договору от 09.11.2015 № 09/11С, от 31.10.2015 № 2 к договору от 06.07.2015 № 02-06/07, от 15.12.2015 № 1 к договору от 26.11.2015 № 26/11, от 30.09.2015 № 2 к договору от 06.07.2015 № 01-06/07.

При таких обстоятельствах судебные инстанции сделали законный и обоснованный вывод, что инспекция не доказала направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды по отношениям с ООО «Тандем 161» и об отсутствии оснований для отказа в вычетах по сделке с данным контрагентом и уменьшения расходов при исчислении налога на прибыль.

В отношении ООО «Инвест Групп» установлено, в 2015 году указанная организация выполняла для общества субподрядные работы на основании договоров субподряда от 02.02.2015 № 09-02-П, от 05.02.2015 № 05/02/2015-П, от 11.03.2015 № 11/03/1, от 12.03.2015 № 12/03, соглашения о переводе долга (обязательства) по договору субподряда от 05.02.2015 № 01-05/12.

ООО «Инвест-Групп» зарегистрирована в качестве юридического лица 05.01.2013 (за два года до момента заключения сделок и выполнения работ для общества в том же регионе, в котором и зарегистрирован налогоплательщик и в котором выполнялись работы), все коды видов экономической деятельности, в том числе и основной, связаны с выполнением строительных работ и заявлены с момента регистрации общества, уставный капитал составлял 500 тыс. рублей, что выше минимального размера, установленного законодательством Российской Федерации.

На дату подписания договоров с указанным контрагентом единственным участником общества и единоличным исполнительным органом (директором) являлся Бармин А.В., что соответствовало данным ЕГРЮЛ. Более ни в каких организациях ни учредителем, ни руководителем он не значился.

В период с 02.06.2014 по 11.04.2016 ООО «Инвест-Групп» являлось членом Ассоциация саморегулируемая организация строителей «Передовые строительные

технологии», имело свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 04.06.2014 № СРО 262-06-02-12021 и от 06.08.2015 № СРО 262-08-15-12003. Согласно указанным свидетельствам ООО «Инвест-Групп» имело право выполнять следующие виды работ: работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; работы по организации строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов (кроме объектов использования атомной энергии); работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, для получения свидетельств о допуске от 04.06.2014 № СРО 262-06-02-12021 и от 06.08.2015 № СРО 262-08-15-12003 ООО «Инвест-Групп» также должно было предоставить в саморегулируемую организацию документы как минимум на 14 работающих по основному месту специалистов.

Данные из единого реестра членов СРО свидетельствуют о том, что ООО «Инвест-Групп» страховало гражданскую ответственность в ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на период с 02.06.2014 по 01.06.2015, размер страховой суммы составил 700 тыс. рублей, в ООО «Страховая компания «Советская» на период с 15.06.2015. по 14.06.2016, размер страховой суммы составил 700 тыс. рублей, взнос в компенсационный фонд внесен в размере 300 тыс. рублей, в результате плановой проверки от 20.05.2015 ООО «Инвест-Групп» соответствовало требованиям к выдаче свидетельств о допуске, нарушений не имелось, меры дисциплинарного взыскания не применялись.

Таким образом, заключая сделку с ООО «Инвест-Групп», общество располагало сведениями и документами о том, что указанная организация имела допуск к необходимым работам, застрахованную гражданскую ответственность, а также размер уставного капитала в размере 500 тыс. рублей, в связи с чем оснований полагать, что указанная строительная организация может оказаться недобросовестной, у общества не имелось.

Указывая на отсутствие у ООО «Инвест-Групп» в проверяемом периоде материальных, трудовых и технических ресурсов, необходимых для осуществления реальной деятельности в сфере строительства, а также иных ресурсов, необходимых для ведения предпринимательской деятельности, инспекцией не учтено, что ООО «Инвест-Групп» могло использовать наемный транспорт и использовать арендованные помещения.

Факт исчисления и уплаты налога на имущество организации и арендной платы подтверждается материалами проверки в справке о движении денежных средств, которые налоговый орган будто бы не замечает. Кроме того, указанное общество могло осуществлять свою деятельность в качестве посредника по агентским договорам, использовать иные формы расчетов с арендодателями и иными контрагентами.

Вместе с тем, судом установлено, что фактически указанные инспекцией обстоятельства не соответствуют представленным в материалы дела документам.

Так, согласно справке движения денежных средств ООО «Инвест-Групп» в рассматриваемом периоде, им произведена уплата налога на имущество организации, следовательно, оно располагало имуществом и у налогового органа не имелось претензий к его уплате в отсутствие имущества.

Согласно информации инспекции среднесписочная численность ООО «Инвест-Групп» в проверяемом периоде составляла 0 человек, тогда как в справке движения денежных средств усматривается списание денежных средств на заработную плату, НДФЛ, оплату трудовых услуг, страховых взносов, что опровергает сведения налогового органа.

Из докладной записки Межрайонной ИФНС России № 23 по Ростовской области и письма от 06.10.2015 № 18-1-18/806@ по организации ООО «Инвест-Групп» следует, что в 2013 году среднесписочная численность составляла 1 человек, в 2014 году – 5 человек, в 2015 году ИФНС данные не отражает, т. к. среднесписочную численность за 2015 году можно увидеть после сдачи отчета, а именно не позднее 20.01.2016, соответственно у общества на период договорных отношений этих данных быть не могло.

В пункте 3.1 докладной записки Межрайонной ИФНС России № 23 по Ростовской области и письма от 06.10.2015 № 18-1-18/806@ по организации ООО «Инвест-Групп» также сказано, что в ходе мероприятий налогового контроля нарушений налогового законодательства не выявлено. В пункте 4.2 анализ бухгалтерской отчетности за 2013, 2014 годы наблюдается рост основных средств на 437 тыс. рублей, прочие внеоборотные активы выросли на 149 тыс. рублей, также прослеживается увеличение основных показателей баланса – дебиторская задолженность на 33 920 тыс. рублей, денежные средства на 87 тыс. рублей. Так же значительно вырос уставный капитал на 450 млн рублей, появилась нераспределенная прибыль 153 тыс. рублей, кредиторская задолженность – 22 989 тыс. рублей. В анализе данных отчета о прибыли и убытках прослеживается получение прибыли в 2014 году.

В сравнительном анализе статей доходов по формам бухгалтерской и налоговой отчетности за 2013, 2014 и 2015 годы наблюдается значительный рост даже за 6 месяцев 2015 года.

Выписки из книги покупок и книги продаж свидетельствуют о том, что реализация отражалась, НДС начислялся и уплачивался в бюджет, а это однозначно показывает увеличение оборотов, налоговой базы и сумм исчисленных налогов.

Из анализа расчетного счета прослеживается ежемесячное перечисление страховых взносов, налогов на доходы физических лиц, НДС, налога на прибыль организации, членских взносов в саморегулируемую организацию строителей, перечислены страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев, на обязательное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование в бюджет ФФОМС, на обязательное пенсионное страхование, зачисляемое в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплаты накопительной и страховой части трудовой пенсии, НДФЛ уплачен 09.02.2015 за январь 2015 года, 11.03.2015 за февраль 2015 года, 08.04.2015 за март 2015 года, 07.05.2015 за апрель 2015 года, 05.06.2015 за май 2015 года, 03.07.2015 за июнь 2015 года, 11.08.2015 за июль 2015 года. НДС уплачен 27.04.2015 за 1 квартал 2015 года, 24.07.2015 за 2 квартал 2015 года.

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Инвест-Групп», за 1 квартал 2015 года НДС – 117 527 рублей, за 2 квартал 2015 года – 127 423 рубля, за 3 квартал 2015 года – 22 752 рубля, за 4 квартал 2015 года – данные не предоставлены.

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Инвест-Групп» налог на прибыль исчислен и перечислен за 1 квартал 2015 года в сумме 12 728 рублей, за 2 квартал 2015 года – 30 347 рублей, за 3 квартал 2015 года – 30 400 рублей, за 4 квартал 2015 года – данные не предоставлены.

Также выплачена заработная плата руководителю и налог на имущество организации. Согласно отчетности ООО «Инвест-Групп» размер основных средств на начало отчетного периода составлял 437 тыс. рублей. Оплата ежемесячных членских взносов в Саморегулируемую организацию НП «Передовые строительные технологии» производилась 28.03.2015 за апрель – июнь 2015 года, 09.07.2015 за июнь 2015 года, 21.07.2015 за июль – сентябрь 2015 года.

Кроме того, из выписки можно проследить и перечисления в адрес саморегулируемой организации. 11.06.2015 в адрес ООО «Страховая компания «Советская» перечислена страховая премия по полису за страхование гражданской ответственности в соответствие с законом по требованию саморегулируемой организации.

Прослеживается и перевод денежных средств за аренду помещений. Так в адрес ОАО «Донтрансавто» перечислены средства с назначением платежа «оплата аренды за март», «возмещение коммунальных услуг за февраль (электроэнергия)», «возмещение коммунальных услуг за март (электроэнергия)», «оплата аренды за апрель».

В адрес ИП Беляева И.В. перечислены средства с назначением платежа «оплата за аренду нежилого помещения за апрель, май, июнь 2015», «оплата за аренду нежилого помещения за июль 2015», «оплата за аренду нежилого помещения за август», «оплата за аренду нежилого помещения за сентябрь, октябрь 2015».

При этом в адрес ОАО «Донтрансавто», ИП Беляевой И.В. налоговый орган не направлял запросы о предоставлении информации по факту нахождения ООО «Инвест-Групп» в арендуемых помещениях. Заявляя об имитации деятельности, налоговый орган не представляет доказательств нереальности указанных операций, никаких запросов по указанной информации не направлено и суду не представлено. Таким образом, судом не установлено, что сделка заключена с лицом не осуществляющим хозяйственную деятельность и уклоняющуюся от налогового учета.

Помимо списания средств на оплату трудовых услуг, арендных платежей, ООО «Инвест-Групп» практически ежедневно осуществляло платежи по расчетному счету и естественно, что поступление и списание денежных средств осуществлялось в один-два дня. Такой характер платежей не свидетельствует о недобросовестности заявителя при отсутствии доказательств того, что, исполняя обязанности по оплате товара, общество знало о том, каким образом его контрагент будет в будущем распоряжаться принадлежащими ему денежными средствами в сфере гражданско-правового оборота. Субъекты гражданских правоотношений вправе распоряжаться своим имуществом, денежными средствами по своему усмотрению.

Общество не является по отношению к ООО «Инвест-Групп» ни взаимозависимым, ни аффилированным лицом, в связи с чем, ему не были известны планы контрагента относительно будущих направлений потоков денежных средств, и (или) иных законодательно не запрещенных действий, в частности, выборов контрагентов.

Проведенный по поручению налогового органа осмотр места нахождения ООО «Инвест-Групп» и сделанный налоговым органом на основании него вывод о не нахождении данного юридического лица по указанному адресу, не имеет отношения к периоду взаимоотношений контрагента с обществом. Осмотр мест нахождения ООО «Инвест-Групп» по заявленному в 2015 году юридическому адресу не подтверждает отсутствие юридического лица по указанному адресу в период взаимоотношений с обществом. Учитывая время составления акта обследования – февраль 2017 года и период,

в котором данный юридический адрес являлся адресом ООО «Инвест-Групп» (на протяжении 2015 года), не представляется возможным установить, находился ли спорный контрагент по указанному адресу или нет.

О подтверждении реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО «Инвест-Групп» свидетельствует, в том числе, наличие текущих платежей обычной хозяйственной деятельности юридического лица, таких как оплата комиссии банку, транспортных услуг, строительных товаров и материалов, членских взносов в саморегулируемую организацию, в компенсационный фонд саморегулируемой организации, страхования гражданской ответственности. Данные обстоятельства не опровергнуты в кассационной жалобе.

Данные обстоятельства подтверждают осуществление ООО «Инвест-Групп» реальной финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с заявленными в ЕГРЮЛ видами экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и не оспаривается налоговым органом, ООО «Инвест-Групп» предоставляло декларации по налогу на прибыль и НДС, исчисляло налоговую базу по налогу на прибыль, отражая полученные доходы и произведенные расходы, а также исчисляло налоговую базу по НДС, отражая как НДС с реализации, так и вычеты по НДС.

На основании изложенного судебные инстанции пришли к верному выводу, что инспекция не выявила обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у общества должной осмотрительности и осторожности, и что ему было известно о возможных нарушениях, допускаемых контрагентом. Инспекция не доказала отсутствие реальных хозяйственных операций между обществом и ООО «Инвест-Групп», вследствие чего начисление налогов обоснованно признан судами неправомерным. Материалами дела подтверждается, что работы по строительству дошкольных образовательных организаций выполнены, обществом работы приняты к учету и оплачены, счета-фактуры соответствуют требованиям статьи 169 Кодекса. Счета-фактуры, выставленные ООО «Инвест-Групп» содержат все необходимые реквизиты и оформлены с соблюдением требований пунктов 5 и 6 статьи 169 Кодекса. Содержащиеся в счетах-фактурах сведения о юридическом лице, в том числе о его адресе и руководителе, соответствуют сведениям, внесенным в ЕГРЮЛ.

Подписание документов руководителем Барминым А.В. не опровергнуто, проведенная почерковедческая экспертиза данного факта не установила. Директор ООО «Инвест-Групп» Бармин А.В. не допрошен, не является относимым и допустимым доказательством по делу – опрос проведен в отношении его отца – Бармина В.А., 1947 года рождения, не имеющего никакого отношения к указанному контрагенту.

Доводы инспекции о фиктивности соглашения о переводе долга, заключенного с ООО «Югтехкомплекс» и ООО «Инвест-Групп», оценены судебными инстанциями и правомерно отклонены, поскольку работы фактически выполнило ООО «Инвест-Групп».

Суды учли, что на дату заключения договора общества с ООО «Югтехкомлект» организация являлась действующей. В дальнейшем, на дату подписания соглашения о переводе долга ООО «Югтехкомлект» действительно реорганизовано в ООО «Интегро». Никакой информации от ООО «Интегро» инспекцией не получено и не исследовано, следовательно, само по себе соглашение о переводе долга без учета выполнения работ ООО «Инвест-Групп» не имеет правового значения для заявителя.

Суд кассационной инстанции соглашается с позицией судов, что в условиях реальной возможности выполнения спорных работ ООО «Инвест-Групп» и осуществленных затрат обществом, наличие соглашения о переводе долга с ООО «Югтехкомлект» не может свидетельствовать о необоснованности заявленной по ООО «Инвест-Групп» налоговой выгоды – указанные выше неточности при составлении соглашения о переводе долга, очевидно, являются технической ошибкой. В данном случае инспекция не доказала получение обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО «Инвест-Групп», в связи с чем у неё отсутствовали основания для отказа в вычетах по сделке с данным контрагентом.

В отношении ООО «Гарант» судом установлено, что организация в 2015 году выполняла для общества субподрядные работы на основании договоров от 01.12.2012, от 14.01.2013 № 1-2013, от 21.01.2013 № 2-2013, от 31.03.2013 № 3-2013, от 03.06.2013 № 4-2013, от 15.06.2013 № 5-2013, от 28.06.2013 № 4/1-2013, от 30.06.2013 № 6-2013.

ООО «Гарант» зарегистрировано в качестве юридического лица 27.06.2011 (за два года до момента заключения сделок и выполнения работ для общества), все коды видов экономической деятельности, в том числе и основной, связаны с выполнением строительных работ и заявлены с момента государственной регистрации общества, уставный капитал составлял 10 тыс. рублей. На дату подписания договоров с указанным контрагентом, единственным участником общества и единоличным исполнительным органом (генеральным директором) являлся Минин В.А., что соответствовало данным ЕГРЮЛ. Более ни в каких организациях ни учредителем, ни руководителем он не значился.

В качестве подтверждения «недобросовестности контрагента» налоговый орган сослался на данные, полученные из Федерального информационного ресурса «Риски», согласно которым ООО «Гарант» имеет 5 (пять) критериев рисков, такие как отсутствие численности, отсутствие основных средств, непредставление документов по требованию

налогового органа, массовый руководитель, непредставление бухгалтерской отчетности. Между тем, эти данные не представлены в материалы дела, что не позволяет определить дату присвоения организации указанных рисков и проверить их на соответствие сведениям ЕГРЮЛ.

Из представленных сведений следует, что единственный учредитель и генеральный директор общества умер в 2016 году, что могло повлечь указанные события и фактически прекратить деятельность ООО «Гарант» без его ликвидации.

Суды учли, что списание денежных средств с расчетного счета ООО «Гарант» произведено с назначением платежа за СМР и строительные материалы. При этом общество не является по отношению к ООО «Гарант» ни взаимозависимым, ни аффилированным лицом, в связи с чем ему не известны планы контрагента относительно будущих направлений потоков денежных средств, и (или) иных законодательно не запрещенных действий, в частности, выборов контрагентов.

О подтверждении реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гарант» свидетельствует, в том числе, наличие текущих платежей обычной хозяйственной деятельности юридического лица, таких как оплата комиссии банку, транспортных услуг, строительных товаров и материалов, членских взносов в саморегулируемую организацию, в компенсационный фонд саморегулируемой организации, страхования гражданской ответственности.

Данные обстоятельства подтверждают ведение ООО «Гарант» реальной финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с заявленными в ЕГРЮЛ видами экономической деятельности.

ООО «Гарант» предоставляло декларации по налогу на прибыль и НДС, исчисляло налоговую базу по налогу на прибыль, отражая полученные доходы и произведенные обществом расходы, а также исчисляло налоговую базу по НДС, отражая как НДС с реализации, так и вычеты по НДС. Перечислены страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев, на обязательное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование в бюджет ФФОМС, на обязательное пенсионное страхование, зачисляемое в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплаты накопительной и страховой части трудовой пенсии. НДФЛ и НДС уплачены, налог на прибыль перечислен. Оплата ежемесячных членских взносов в НП «Строители железнодорожного комплекса» производилась 22.01.2013 за январь 2013 года, 05.02.2013 за февраль и март 2013 года, 04.04.2013 за апрель 2013 года, 05.04.2013 за май 2013 года, 06.06.2013 за июнь и июль

2013 года, 31.07.2013 за август, 04.09.2013 за сентябрь 2013 года, 17.10.2013 за октябрь 2013 года.

Анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Гарант» свидетельствует о том, что своим контрагентам оно перечислило 117 256 942 рубля 08 копеек за строительно-монтажные работы в период договорных отношений с обществом, в т. ч. 17 886 652 рубля 18 копеек НДС: по договору от 01.02.2013 № 12 3 742 830 рублей 02 копейки, в т. ч. 570 940 рублей 17 копеек НДС, по договору от 12.01.2013 № 008/13 – 11 538 846 рублей, в т. ч. 1 760 162 рубля 95 копеек НДС, по договору от 01.03.2013 № 05/8 – 7 464 023 рубля 45 копеек, в т. ч. 1 138 579 рублей 85 копеек НДС, по договору от 30.04.2013 № 1-Р/С13 – 28 251 001 рубль 35 копеек, в т. ч. 4 309 474 рубля 78 копеек НДС, по договору от 09.04.2013 № Гр/Р5 1913/1СП – 30 874 161 рубль 71 копейка, в т. ч. 4 709 617 рублей 89 копеек НДС, по договору от 28.01.2013 № 21-13/Е – 33 943 311 рублей 05 копеек, в т. ч. 5 177 793 рубля 21 копейку НДС, по договору от 26.02.2013 № 72-13-Б – 1 315 553 рубля 50 копеек, в т. ч. 200 677 рублей 65 копеек НДС, по договору от 27.02.2013 № ЕК13 – 127 215 рублей, в т. ч. 19 405 рублей 68 копеек НДС. Помимо этого, произведена оплата по счетам без указания каких-либо видов работ на 5 501 505 рублей 24 копейки, в т. ч. 839 212 рублей 66 копеек НДС.

Счета-фактуры ООО «Гарант» содержат все необходимые реквизиты и оформлены с соблюдением требований пунктов 5 и 6 статьи 169 Кодекса. Факт реальности выполнения работ инспекцией фактически не оспаривается, расходы, произведенные в отношении указанного контрагента, полностью приняты и налог на прибыль не начислялся.

Таким образом, отказывая в праве на применение налоговых вычетов по НДС, инспекция не привела доказательств получения обществом необоснованной налоговой выгоды либо недостоверности представленных документов. Располагая сведениями о наличии допуска к определенным видам строительных работ, общество предприняло все зависящие меры для установления регистрации организации, реальности его хозяйственной деятельности и возможности выполнения взятых на себя операций.

На основании изложенного, судебные инстанции сделали правильный вывод, что общество проявило должную осмотрительность и осторожность при выборе указанного контрагента, доказательств того, что обществу известно о возможных нарушениях, допускаемых контрагентом, в материалы дела не представлено. Таким образом, поскольку инспекция не доказала отсутствие реальных хозяйственных операций между обществом и ООО «Гарант», начисление НДС обоснованно признано судами неправомерным.

Судом также установлено, что работы выполнены указанными контрагентами надлежащим образом и соответствующим образом отражены в бухгалтерском и налоговом учете общества. Оплату приобретенных работ общество произвело. При выборе спорных контрагентов общество проявило должную степень осмотрительности. Доказательств обратного инспекция в материалы дела не представила.

Инспекция не представила в материалы дела доказательств, что заявленные в первичных документах объемы и виды работ не могли быть выполнены спорными контрагентами в силу отсутствия производственного персонала, основных средств, материальных ресурсов, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности, а также в силу отсутствия фактов, подтверждающих привлечение третьих лиц для выполнения заявленных работ.

В ходе контрольных мероприятий инспекцией проведен анализ выполненных спорными контрагентами работ на предмет установления их реального исполнителя, в связи с чем были запрошены документы у Управления образования города Батайска, как заказчика по объектам «Строительство дошкольной образовательной организации на 280 мест г. Батайск, мкр. Восточный» и «Строительство дошкольной образовательной организации на 220 мест г. Батайск, мкр. Западный» и у МБУЗ ЦГБ г. Батайска как заказчика по объекту «Строительство терапевтического корпуса ЦГБ в г. Батайске».

При этом, в качестве доказательства отсутствия реального выполнения работ на данных объектах спорными контрагентами инспекция ссылается на отсутствие указания о спорных контрагентах в актах приемки законченного строительством объекта. Вместе с тем, как правильно указали судебные инстанции, в актах, на которые делает ссылку инспекция, помимо спорных контрагентов также не отражены и иные организации, выполнение работ которыми инспекцией не оспаривается ООО «МФ-Юг» (устройство травмобезопасного покрытия из резиновой крошки), ООО «АВ-Строй» (укладка линолеума и плитуса), ИП Симонова Л.В. (изготовление и установка сантехнических перегородок), ООО «Энергоспектр» (устройство наружного освещения), ООО «ТеплоГазСтрой» (изготовление и пуско-наладка котельной), ИП Калганов Е.В. (укладка тротуарной плитки) и другие. Отсутствие указания в акте о приемке законченного строительством объекта по форме КС-11 о выполнении работы какой-либо субподрядной организацией не свидетельствует о том, что данные работы не выполнялись или что выполнены были силами самого подрядчика.

Таким образом, делая вывод о выполнении всех работ самим обществом инспекция, отказывает в праве на вычет и уменьшает расходы выборочно, только по указанным контрагентам и в отсутствие доказательств, подтверждающих выполнение

обществом всех спорных работ собственными силами, а не силами привлеченных контрагентов.

Вместе с тем суды учли, что в 2013 году отдел капитального строительства общества состоял из трех прорабов, двух бригадиров и 6 человек, непосредственно выполнявших работы (один каменщик, один бетонщик и четыре электрогазосварщика). а общество одновременно осуществляло строительство 6-ти объектов: «Строительство терапевтического корпуса в г. Батайске для МБУЗ ЦБГ г. Батайска», «Капитальный ремонт здания МБ ДОУ «Детский сад № 23», «Капитальный ремонт МБУ «Средняя общеобразовательная школа № 12» города Батайска», «Строительство здание жилищно-строительного кооператива «Воровского, 63», «Строительство объекта: «Жилая малоэтажная блокированная застройка по ул. Урицкого, 61 в г. Батайске» «Строительство жилого комплекса со встроенной автопарковкой по адресу: г. Батайск, ул. Урицкого, 5».

В 2015 году отдел капитального строительства общества состоял из начальника отдела, двух прорабов, одного бригадира и 7 человек, непосредственно выполнявших работы (два бетонщика, два арматурщика, два электрогазосварщика, один каменщик). В указанные периоды имелся автокран с машинистом, экскаватор с машинистом, погрузчик с машинистом и КамАЗ с водителем. В 2015 году общество одновременно осуществляло строительство 4-х объектов: «Строительство дошкольной образовательной организации на 280 мест г. Батайск, мкр. Восточный», «Строительство дошкольной образовательной организации на 220 мест г. Батайск, мкр. Западный», «Реконструкция гостиницы в 9-этажный многоквартирный жилой дом по адресу: г. Батайск, ул. Вильямса, 2г», «Строительство 19-этажного жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения по адресу: г. Батайск, ул. Урицкого, 7».

Таким образом, общество собственными силами (работниками) и наличием четырех транспортных средств выполнять в установленные сроки работы не могло в связи с чем и привлекались субподрядные организации. Данные налоговой отчетности, предоставленные в Федеральную налоговую службы о начисленных и удержанных суммах НДФЛ и взносов в ФСС и Пенсионный фонд Российской Федерации, это подтверждают.

Кроме того, анализ представленных протоколов допроса сотрудников, допрошенных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля также не содержит достоверных фактов о выполнении работ исключительно силами общества, а доводы в отношении невыполнения работ спорными контрагентами являются противоречивыми и не достоверными. Так, в ходе проведенных допросов сотрудники общества Сонкин А.А., Насрулаев А.Д., Ховяков С.С., Батальщиков В.В. подтвердили

факт сотрудничества с различными субподрядными организациями, пояснили и причины их привлечения: собственными силами общество работы выполнять было затруднительно. К тому же без привлекаемых субподрядных организаций невозможно было выполнить такой большой объем работ в столь сжатые сроки по контрактам. Абсолютно все допрошенные сотрудники общества пояснили, что работы на объектах выполнялись разными субподрядными организациями, названий которых они не помнят. Вместе с тем, из тех же актов приемки законченного строительства имеется значительное количество субподрядных организаций, ни одну из которых работники общества не назвали.

Таким образом, пояснения, данные работниками общества, свидетельствуют о том, что порядок взаимодействия с субподрядными организациями ими не осуществлялся, они только взаимодействовали с пришедшими работниками, о прибытии которых им сообщалось из офиса. В должностные обязанности допрошенных сотрудников общества входит проверка качества и сроков выполненных субподрядчиками работ, а поиск субподрядчиков, участие в переговорах, заключение договоров с субподрядчиками, знакомство с их руководителями, проверка нахождения работников субподрядчиков в трудовых или гражданско-правовых отношениях с данными контрагентами в зону их ответственности не входило.

На основе имеющейся в деле совокупности документальных доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что инспекция не представила доказательства, свидетельствующие о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Заявленные доводы инспекции в отношении неправомерных действий контрагента третьего звена ООО «Альтура» обоснованно отклонены судом, поскольку общество не несет ответственности за его действия. В условиях того, что спорные работы выполнены для общества спорными контрагентами, не имеет значения, каким образом и с кем у них заключены договоры субподряда и иные договоры. При этом, не представлено никаких доказательств, что у инспекции имеются претензии к спорным контрагентам и заявленным ими расходам или налоговым вычетам.

Кроме того, исключая из состава расходов 96 751 603 рублей 50 копеек и отказывая в праве на применение 22 914 003 рублей 51 копейки вычета по НДС, инспекцией проигнорирован факт отражения выручки в указанной сумме спорными контрагентами и факт начисления НДС на указанную сумму реализации.

Общество понесло реальные расходы на оплату стоимости выполненных строительных работ и на уплату предъявленного контрагентами НДС. Инспекцией не приведены доказательства того, что себестоимость работ, выполненных на объектах, завышена на указанную сумму и не соответствует сметной стоимости. Таким образом,

исключение из состава расходов 96 751 603 рублей 50 копеек является неправомерным и свидетельствует о неправильном определении инспекцией действительного размера налоговых обязательств общества.

Соответствие цен на спорные подрядные работы рыночным ценам налоговым органом под сомнение не ставится. Усомнившись в приобретении обществом работ у спорных контрагентов, инспекция достоверно не установила их отсутствие или исполнение силами самого налогоплательщика, соответственно, налоговому органу следовало расходы по налогу на прибыль в заявленных размерах принять, как соответствующие по цене рыночным ценам.

Согласно пункту 31 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.02.2017, факт неисполнения поставщиком обязанности по уплате налогов сам по себе не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, проявившего должную осмотрительность при выборе контрагента, при условии реального исполнения заключенной сделки.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции считает выводы судов основанными на правильном применении норм права к установленным им конкретным фактическим обстоятельствам, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам. Доводы жалобы в указанной части фактически сводятся к переоценке исследованных и оцененных судом доказательств, что в полномочия кассационной инстанции не входит.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 по делу № А53-23892/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Прокофьева

Судьи

Т.Н. Дорогина

Л.А. Черных