

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3763/19

Екатеринбург

04 июля 2019 г.

Дело № А60-43041/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Кравцовой Е.А., Кангина А.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клининг-НТ» (далее – заявитель, налогоплательщик, общество «Клининг-НТ») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2018 по делу № А60-43041/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Клининг-НТ» – Головков С.П. (доверенность от 10.01.2019);

межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) – Шокин Е.С. (доверенность от 17.08.2017);

Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – управление) – Шокин Е.С. (доверенность от 05.10.2018).

Общество «Клининг-НТ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к инспекции, управлению о признании недействительными решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 15.02.2018 № 22954/12 и решения управления от 28.04.2018 № 803/18.

Общество «Клининг-НТ» заявило ходатайство об уточнении требований, в соответствии с которым просило признать недействительным решение инспекции от 15.02.2018 № 22954/12, заявило отказ в части требований к управлению.

Уточнение требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2018 (судья Бушуева Е.В.) в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 15.02.2018 № 22954/12 отказано. В части требований к управлению производство по делу прекращено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2019 (судьи Гулякова Г.Н., Васева Е.Е., Савельева Н.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Клининг-НТ» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Налогоплательщик указывает, что проявил должную степень осмотрительности в выборе контрагента; представил все возможные документы доказывающие факт реальности сделки; факт приобретения поломочных машин для использования в предпринимательской деятельности подтвержден представленными договорами об оказании услуг.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации общества «Клининг-НТ» по НДС за 1 квартал 2017 года, представленной налогоплательщиком в инспекцию 11.07.2017, составлен акт от 25.10.2017 № 53845/12, вынесено решение от 15.02.2018 № 22954/12, в соответствии с которым заявителю доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 732 548 руб., пени в сумме 52 123 руб. 95 коп., заявитель привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в сумме 146 509 руб. 60 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области от 28.04.2018 № 803/18 решение инспекции оставлено без изменения.

Заявитель, полагая, что решение инспекции не соответствует нормам действующего налогового законодательства, а также нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из законности вынесенного инспекцией ненормативного правового акта.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

На основании пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Исходя из пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат, в частности, суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (пункт 2 статьи 171 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5, 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы (пункт 1 Постановления № 53). Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 9 Постановления № 53).

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком,

являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных статьями 169, 171, 172 НК РФ условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственных операций.

Основаниями доначисления недоимки по НДС, соответствующих сумм пени, штрафа послужил вывод инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по сделкам с обществом с ограниченной ответственностью «Технологии логистики» (далее – общество «Технологии логистики») посредством создания формального документооборота и отсутствии реальных хозяйственных операций налогоплательщика с указанным контрагентом.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между налогоплательщиком (покупатель) и обществом «Технологии логистики» (поставщик) заключен договор поставки от 16.01.2017 № 0117-38/1, согласно которому поставщик обязуется поставить покупателю 5 поломочных машин, общей стоимостью 4 802 259 руб. (НДС – 732 548 руб.), в том числе: машина RIDER R 65 RD 55 BC, NILFISK BR 752, NILFISK BR 755 ECOFLEX, NILFISK Alto SCRUBTEC 871, NILFISK SC800-86 ECOFLEX.

По результатам мероприятий налогового контроля инспекцией в отношении общества «Технологии логистики» установлено, что организация обладает всеми признаками «номинальной»: зарегистрирована незадолго до оформления спорной сделки; по месту государственной регистрации организация не находится; трудовые ресурсы, основные средства, транспортные средства, иное имущество, необходимое для осуществления нормальной финансово-хозяйственной деятельности отсутствует; расходы на обеспечение ведения хозяйственной деятельности (арендные, коммунальные платежи, выплата заработной платы) отсутствуют; анализ движения денежных средств по расчетному счету показал идентичность поступивших и списанных сумм в течении 1-3 рабочих дней; большая часть общей стоимости покупок за 1 квартал 2017 приходится на общество с ограниченной ответственностью «Суслов Сервис» 84% (58 068 340 руб.), которая также обладает всеми признаками «номинальной» организации.

Кроме того, налоговым органом установлено, что копии заводских характеристик (шильдиков) представлены заявителем только в отношении трех машин из 5 (для машины RIDER R 65 RD 55 BC и двух машин NILFISK с артикулами 9087261020 и 9087114020).

По результатам анализа выписок по операциям на банковских счетах налогоплательщика и сопоставлением книг покупок и налоговых деклараций по НДС с начала деятельности организации, в отношении одной из спорных

машин установлен реальный поставщик поломоечной машины RIDER R 65 RD 55 BC – общество с ограниченной ответственностью ТСК «УРАЛ-СЕРВИС МС» (по договору поставки от 06.11.2014 № 296-1/14 и счету-фактуре от 29.12.2015 № 2156). Иным контрагентам перечисления средств за поломоечные машины не производилось.

Инспекцией также установлено, что спорные артикулы, указанные на шильдике двух других машин, принадлежат иным машинам, которые не приобретались заявителем у проблемного контрагента (артикул 9087261020 – машине NILFISK BR 652 с зарядным устройством, артикул 9087114020 – NILFISK Alto SCRUBTEC 343B).

Факт поставки товара и его оприходования налогоплательщиком документально не подтвержден; товарно-сопроводительные документы, подтверждающие перемещение товара от общества «Технологии логистики» в адрес налогоплательщика, документы на приобретенный товар, паспорта соответствия, сертификаты качества, гарантийные талоны, инвентарные карточки, документы по учету поломоечных машин на балансе общества «Клининг-НТ» налогоплательщиком не представлены.

Как пояснил налогоплательщик, перевозку спорного товара осуществлял Промышленников С.В.

Поскольку показания Промышленникова С.В. данным налоговому органу (протокол допроса от 02.10.2018) и в суде первой инстанции носили противоречивый характер, арбитражный суд отнесся к ним критически.

Иных документов, подтверждающих факт поставки товара, заявителем не представлено.

Рассматривая доводы заявителя о том, что спорный товар приобретался для собственного использования с целью оказания клининговых услуг по договорам с обществом с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» (далее – общество «Эльдорадо»), суды правомерно указали на то, что наличие уборочной машины для мойки пола предусмотрено только в магазинах с площадью более 2000 м<sup>2</sup>, а из перечисленных 5 адресов наличие уборочной машины предусмотрено только по двум адресам, где площадь помещений составляет более 2000 м<sup>2</sup>, следовательно по остальным адресам магазинов, площадь которых составляет менее 2000 м<sup>2</sup> договоры не предполагают использование спорных машин.

Кроме того, судами также приняты во внимание письма директора магазина № 60 общества «Эльдорадо», расположенного по адресу: г. Нягань, ул. Ленина, 28, а также директора магазина № 37 общества «Эльдорадо», расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. К.Маркса, 153, согласно которым, для оказания услуг поломоечная техника не использовалась.

При таких обстоятельствах, совокупность вышеизложенных фактов свидетельствует об отсутствии реальности сделок между налогоплательщиком и спорным контрагентом, о недостоверности сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах по сделкам с данным контрагентом, о создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Представленные заявителем в налоговый орган в обоснование налоговых вычетов документы лишь подтверждают документальное оформление спорной сделки с номинальным контрагентом, но не фактическое исполнение спорным контрагентом обязательств по сделке, исходя из совокупности установленных налоговым органом обстоятельств.

Налогоплательщиком не приведено доводов в обоснование выбора указанной организации в качестве контрагента с учетом того, что по условиям делового оборота при осуществлении такого выбора оцениваются деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов и опыта.

При таких обстоятельствах суды, полно и всесторонне исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, фактические обстоятельства, представленные доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Постановления № 53, пришли к обоснованному выводу о том, что налогоплательщиком для целей налогообложения учтены хозяйственные операции, непосредственно связанные с получением необоснованной налоговой выгоды, которая получена не в связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности, а в связи с созданием формального документооборота, направленного на противоправное предъявление к вычету сумм НДС.

Совокупность указанных выше обстоятельств позволила судам сделать обоснованный вывод о неподтверждении налогоплательщиком правомерности применения налоговых вычетов по НДС и, как следствие, наличие правовых оснований для доначисления НДС, начислении соответствующих пеней и штрафа.

Суть доводов кассационной жалобы сводится к опровержению отдельных доказательств, полученных инспекцией, тогда как в основу судебных актов по данному делу положена достаточная совокупность таких доказательств в их тесной взаимосвязи.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2018 по делу № А60-43041/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клининг-НТ» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

Е.А. Кравцова

А.В. Кангин