



КонсультантПлюс

<Письмо> Казначейства России от 31.07.2017
N 07-04-05/05-627
"О направлении разъяснений"
(вместе с <Письмом> Минфина России от
21.07.2017 N 09-04-04/46799)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 18.07.2019

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО

ПИСЬМО
от 31 июля 2017 г. N 07-04-05/05-627

О НАПРАВЛЕНИИ РАЗЪЯСНЕНИЙ

Федеральное казначейство направляет для использования в работе [разъяснения](#) Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2017 N 09-04-04/46799 по вопросу санкционирования оплаты денежных обязательств по договору цессии.

И.о. руководителя
Федерального казначейства
С.Е.ПРОКОФЬЕВ

Приложение

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО
от 21 июля 2017 г. N 09-04-04/46799

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело письмо Федерального казначейства от 15.06.2017 N 05-03-09/47 о санкционировании оплаты денежных обязательств по договору цессии и сообщает.

Из содержания положений [статей 24](#) и [103](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [статьи 38](#), [пункта 3 статьи 219](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика.

Данная позиция также изложена в письмах Минфина России от 11.03.2015 N [02-02-08/12916](#), от 06.06.2016 N [02-04-06/32553](#) и отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному вопросу (от 04.07.2016 N [310-ЭС16-7423](#) и N [310-ЭС16-7341](#)). Согласно указанным определениям Верховного Суда Российской Федерации при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту договор цессии в части уступки права требования по такому контракту противоречит нормам Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и является недействительной (ничтожной) сделкой.

Таким образом, любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной

системы, что неоднократно указывалось в письмах Минфина России.

А.М.ЛАВРОВ
