

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 мая 2019 г. N 303-ЭС19-6332

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инотэк» (г. Хабаровск; далее — заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2018 по делу N А73-21299/2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.01.2019 по тому же делу по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Центральному району города Хабаровска (далее — инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.06.2017 N 13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее — НДС) за 2013-2014 годы в сумме 48 559 950 рублей, начисления пеней в сумме 17 479 018,17 рублей и штрафа в сумме 3 790 313,38 рублей; налога на прибыль организаций за 2013-2014 годы в сумме 47 538 547 рублей, пеней в сумме 16 464 332,99 рублей, штрафа в размере 6 272 873,13 рублей; налога на имущество организаций за 2013-2014 годы в сумме 2 844 791 рубля, пеней в сумме 885 637,20 рублей, штрафа в размере 388 381,85 рублей (с учетом уточнения требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.01.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды, руководствуясь нормами Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», указали на то, что представленные сторонами в материалы дела доказательства свидетельствуют о проявлении обществом недобросовестности и получении необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых обязательств в результате уменьшения дохода от деятельности по управлению недвижимым имуществом вследствие деления (дробления) бизнеса и незаконного сохранения права на применение упрощенной системы налогообложения.

Суды признали ООО «Бизнес-Элит», ООО «Интер-ДВ», ООО «Каскад», ООО «Премиум» формально самостоятельными юридическими лицами, которые совместно с налогоплательщиком осуществляли деятельность как единое юридическое лицо.

Суд кассационной инстанции также указал на то, что в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

Между тем, как указал суд кассационной инстанции, решение о проведении выездной налоговой проверки вынесено 31.03.2016, соответственно, период с 01.01.2013 по 31.12.2014 не выходит за пределы, установленные Налоговым кодексом Российской Федерации.

Кроме того, в рассматриваемом случае у налогового органа отсутствовали основания для использования результатов предыдущей налоговой проверки, поскольку в соответствии с решением о проведении проверки от 12.10.2009 вопрос о правильности исчисления налога, уплачиваемого в связи с

применением в период с 01.01.2006 по 31.12.2008 упрощенной системы налогообложения, не исследовался.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Н.В.ПАВЛОВА