



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-49618/2019

г. Казань

Дело № А65-29058/2018

08 августа 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 августа 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Егоровой М.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью ТМ «КЭП» – Каюмова И.З.,
доверенность от 07.02.2018,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по
Республике Татарстан – Закирова И.А., доверенность от 15.07.2019,
Кадермятовой Э.Ф., доверенность от 30.01.2019,

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан -
Кадермятовой Э.Ф., доверенность от 13.03.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по
Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2019 (судья Минапов А.Р.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 (председательствующий судья Засыпкина Т.С., судьи Филиппова Е.Г., Лихоманенко О.А.)

по делу № А65-29058/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ТМ «КЭП», г.Казань к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан, г.Казань, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, г.Казань, о признании частично недействительным решения от 16.05.2018 № 2.18-0-13/5525,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ТМ «КЭП» (далее – заявитель, налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным и отмене решения налогового органа № 2.18-0-13/5525 от 16.05.2018 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 9 838 549 руб., пени в сумме 687 624 руб. 49 коп., а также штрафа в размере 1 967 709 руб. 80 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2019 оставлено без изменения.

Налоговый орган не согласился с указанными судебными актами и обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить по основаниям, указанным в жалобе.

Представители налоговых органов в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей общества, инспекции, управления, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, приходит к нижеследующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, инспекцией 16.05.2018 принято решение № 2.18-0-13/5525, которым заявитель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде взыскания штрафных санкций всего в размере 1 967 709 руб. 80 коп. Кроме того, данным решением заявителю начислены пени на момент вынесения решения всего в размере 687 624 руб. 49 коп. и НДС в общей сумме 9 838 549 руб.

Основанием для доначисления обжалуемых сумм налогов, пени и штрафов послужил вывод налогового органа о том, что заявителем получена необоснованная налоговая выгода по финансово-хозяйственным операциям с ООО «Профэнергоснаб».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 20.08.2018 № 2.8- 18/024267@ апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды предыдущих инстанций правомерно руководствовались следующим.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При этом, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судами установлено, что между заявителем (покупатель) и ООО «Профэнергоснаб» (поставщик) был заключен договор поставки № 1 от 21.03.2017, предметом которого являлась поставка оборудования согласно спецификации. Пунктом 2.2 данного договора предусмотрено, что расчет производится в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Профэнергоснаб». Согласно

дополнительному соглашению сторон допускаются расчеты другими способами, не запрещенными действующим законодательством Российской Федерации. Договор со стороны заявителя подписан руководителем заявителя Мухамадиевым М.И., а со стороны ООО «Профэнергоснаб» - Нурмухаметовым А.З.

Кроме того, 01.04.2017 между сторонами был заключен договор на выполнение работ № 17-02.

По мнению налогового органа, заявитель неправомерно включил в состав налоговых вычетов сумму НДС по счету-фактуре № 45 от 19.06.2017 на общую сумму 280 000 руб., в том числе НДС 42 711 руб. 88 коп., поскольку им не представлены документы, подтверждающие правомерность применения налогового вычета на основании данного счета-фактуры.

Указанный вывод налогового органа обоснованно отклонен судами, поскольку в материалы дела представлен счет-фактура № 45 от 19.06.2017 на общую сумму 280 000 руб., в том числе НДС 42 711 руб. 88 коп., за подписью Нурмухаметова А.З. О фальсификации данного документа либо о его несоответствии требованиям НК РФ (в частности, статье 169 НК РФ) налоговый орган не заявил.

Как верно указали суды, расчет за выполненные ООО «Профэнергоснаб» работы был произведен заявителем простыми векселями № 0032575, № 0032576, № 0032577, № 0032574, № 0032575, № 0032571, № 0032572 ЗАО «ПТФК «ЗТЭО», что подтверждается актами приема-передачи простых векселей от 29.04.2017 и от 30.06.2017. Согласно указанным актам приема-передачи векселей заявитель передал указанному контрагенту простые векселя в количестве 7 штук на общую сумму 72 352 000 руб.

При этом налоговый орган не представил доказательств того, что указанные векселя были возвращены заявителю напрямую или через цепочку взаимозависимых лиц.

Другие расчеты между сторонами производились путем перечисления денежных средств на расчетный счет, что подтверждается выпиской по счету.

В свою очередь, векселя были получены заявителем от ЗАО «ПТФК «ЗТЭО», с которым был заключен договор № 17-18 от 02.05.2017 на проведение работ по техническому обслуживанию, указанных в приложении к данному договору. Согласно условиям данного договора оплата выполненных работ, а также использованных при выполнении запасных частей производится в течение 5 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ. Оплата производится ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» посредством перечисления денежных средств на расчетный счет заявителя согласно выставленному счету на оплату или иной формы оплаты. Простые векселя в количестве 7 штук на общую сумму 72 352 000 руб. переданы заявителю на основании актов приема-передачи простых векселей от 28.04.2017 и от 30.06.2017. Данное обстоятельство налоговым органом не оспаривается.

В судебном заседании Арбитражного суда Республики Татарстан, состоявшемся 29.01.2019, был допрошен руководитель ООО «Профэнергоснаб» Нурмухаметов А.З., который пояснил, что он являлся руководителем ООО «Профэнергоснаб» в период 2 квартал 2017 г., лицензия СРО у организации имелась, оплата лицензии была произведена (что не отрицается и самим налоговым органом). Нурмухаметов А.З. подтвердил, что работы заявителю были оказаны, такие работы, как по техобслуживанию электрооборудования, пусконаладочные испытания, монтажные работы, оказывались по необходимости. Данный руководитель контрагента также указал, что для выполнения работ привлекал работников по договору. Кроме того, пояснил, что для выполнения данных работ лицензия СРО и не требовалась.

При этом в материалы дела были представлены: договор подряда на выполнение работ от 27.03.2017, заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Кондратьевым Р.И.; договор подряда на выполнение работ от 04.04.2017, заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Егоровым А.В.; договор подряда на выполнение работ от 01.04.2017, заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Кузьминым Г.М.; договор аренды транспортного средства от 25.04.2017, заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Кондратьевым Р.И., по условиям которого Кондратьевым Р.И. предоставлен КАМАЗ 2004 года выпуска, гос. номер В287МЕ21, акт приема-передачи к договору аренды транспортного средства от 25.04.2017, а также копия паспорта транспортного средства 16 МТ 888299.

На вопрос суда, в связи с чем им были даны иные показания при допросе налоговым органом, свидетель Нурмухаметов А.З. пояснил, что представитель налогового органа в сопровождении сотрудника полиции задержали его в подъезде дома, где он фактически проживал, и провели допрос, когда он опаздывал на поезд, на вопросы иные показания были даны, поскольку он торопился и опаздывал на поезд; также сотрудники полиции пригрозили и сказали, что снимут с поезда.

При этом представитель налогового органа подтвердил, что допрос был произведен в подъезде дома, в котором проживал свидетель Нурмухаметов А.З.

Суды предыдущих инстанций обоснованно приняли во внимание тот факт, что Нурмухаметов А.З. не является массовым руководителем и учредителем других организаций, имеет высшее образование, работает инженером в крупной организации, что свидетельствует о наличии определенного опыта для организации спорных работ для заявителя.

Налоговый орган не представил доказательств того, что Нурмухаметовым А.З. не подписывались документы, связанные с финансово-хозяйственными операциями с заявителем.

Допрошенный в судебном заседании Кондратьев Р.И. пояснил, что состоял в трудовых отношениях с ООО «Профэнергоснаб», а именно: с руководителем Нурмухаметовым А.З. был заключен договор на ремонт, обслуживание подстанции, договор был разовый, оказывались работы по ремонту подстанции, в обязанности входило ремонт, замена узлов, работал с Кузьминым Г.М. и Егоровым А.В. в одной бригаде, оплата происходила наличными, с другими лицами договора на оказание работ (услуг) не заключал, пропуск на территорию завода был выдан Нурмухаметовым А.З. То есть данный свидетель подтвердил факт выполнения работ по заданию контрагента для заявителя.

Довод налогового органа о том, что ООО «Профэнергоснаб» незаконно вступило в члены СРО Ассоциация «ППСО», был рассмотрен судами и ему дана надлежащая правовая оценка.

Как верно указали суды, сам факт выполнения работ подтвержден представленными в материалы дела документами и налоговым органом не оспаривался. В материалы дела не представлено доказательств аффилированности между заявителем и ООО «Профэнергоснаб».

Доводы налогового органа в отношении контрагентов второго звена (ООО «Арго» и ООО «Стройдом») правомерно отклонены судами предыдущих инстанций.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в своем Определении от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 по делу № А40-71125/201, противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

В данном случае работы выполнены контрагентом и оплачены заявителем.

Непредставление ООО «Профэнергоснаб» документов по ООО «Арго» и ООО «Стройдом» само по себе не является основанием для отказа в предоставлении налоговых вычетов.

На момент осуществления хозяйственных операций контрагента с ООО «Арго» и ООО «Стройдом» они являлись самостоятельными юридическими лицами, состояли на налоговом учете, были зарегистрированы в едином государственном реестре юридических лиц по адресу, указанному в первичных документах, при этом руководителем, учредителем обществ значилось именно то лицо, которое указано в качестве руководителя в первичных документах, представленных к проверке.

Довод налогового органа о том, что ООО «Арго» и ООО «Стройдом» являются «фирмами-однодневками» и их руководители отрицают свою причастность к деятельности данных организаций, был рассмотрен судами и обоснованно отклонен, поскольку лицо, отрицающее свою причастность к деятельности юридического лица, может иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля.

Как верно указали суды, в материалы дела не представлены доказательства того, что заявитель или ООО «Профэнергоснаб» знали или должны были знать о том, что руководство ООО «Арго» и ООО «Стройдом» не причастно к их деятельности. Сведений о ликвидации данных юридических лиц либо об их исключении из Единого государственного реестра юридических лиц у заявителя не имелось. Доказательств незаконности государственной регистрации физических лиц в качестве учредителей и руководителей этих организаций, доказательств открытия счетов в банках с нарушением установленного порядка, налоговым органом не представлено.

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

В рассматриваемом случае налоговым органом не доказана нереальность спорных хозяйственных операций и наличие согласованных с контрагентом умышленных действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды в виде необоснованного возмещения из бюджета НДС.

Суд кассационной инстанции также соглашается с выводами судов о том, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается реальность произведенного сторонами исполнения по договору на выполнение работ № 17-02 от 01.04.2017.

Налоговый орган не доказал, каким способом заявитель получил необоснованную налоговую выгоду, а также не указал, каким образом денежные средства были возвращены или могли быть возвращены заявителю либо аффилированным ему лицам по кольцевой схеме.

Представленные налоговым органом доказательства, как по отдельности, так и в совокупности, не подтверждают получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

С учетом вышеизложенного, исследовав материалы дела, проанализировав собранные по делу доказательства и доводы сторон в совокупности и во взаимосвязи, суды пришли к правильному выводу об удовлетворении требований общества.

Положенные в основу кассационной жалобы доводы налогового органа, не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 по делу № А65-29058/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

М.В. Егорова

А.Н. Ольховиков